

الصلوة والسلام عليك يا نور الله

مسئله

رفع یدین

تصنیف

شیخ القرآن

ڈاکٹر مفتی غلام سرور قادری

عمدۃ البیان پبلشرز (رجسٹرڈ) لاہور

جملہ حقوق بحق عہدۃ البیان پبلشرز (رجسٹرڈ) محفوظ ہیں

نام کتاب	:	مسئلہ رفع یدین
نام مصنف	:	شیخ القرآن ڈاکٹر مفتی غلام سرور قادری
نظر ثانی	:	مولانا محمد سلیمان قادری، سید محمد عاکف قادری
سن اشاعت اول	:	1416ھ / 1995ء
سن اشاعت بار دوم	:	1428ھ / 2007ء
تعداد	:	1100
ڈیزائننگ و کمپوزنگ	:	محمد حسن خادر
قیمت	:	120 روپے
ناشر	:	عہدۃ البیان پبلشرز (رجسٹرڈ) ہیڈ آفس جامعہ رضویہ سنٹرل کمرشل مارکیٹ ماڈل ٹاؤن لاہور

042-8428922

www.jamlarizvlatrust.org

مسئلہ رفع یدین

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بعض حضرات رکوع میں جاتے رکوع سے سر اٹھاتے پھر رفع یدین کرتے ہیں یعنی تجیر اولیٰٰ طرح دونوں ہاتھوں کو اُپر اٹھاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ سنت ہے اور ہاتھ نہ اٹھانا سنت کے خلاف ہے اس لئے وہ رکوع سے پہلے اور بعد دونوں مرتبہ ہاتھ اُپر کو اٹھاتے ہیں۔ جبکہ ہم سنی لوگ ایسا نہیں کرتے تو وہ ہمیں تارکِ سنت سمجھتے ہیں۔ صحیح مسئلہ کیا ہے ہاتھ اٹھانا سنت ہے یا نہ اٹھانا سنت ہے؟

عبدالحجید

ہاؤس نمبر ۱۔ ڈسٹری

سٹرل ایریا۔ اسی بلاک ماڈل آؤن۔ لاہور

مردخ ۱۹۹۱ء - ۱۲ - ۱۴

نوعیت مسئلہ (جواب منہ المہدایۃ والصواب فی المسائل) رحمۃ اللہ علیہ

نحمدہ ونصلی علیٰ رسولہ الکریم۔ اللہ تعالیٰ کا حمد اور
 اسکے محبوب پیغمبر حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر عید صلوٰۃ و
 سلام کے بعد گزارش یہ ہے کہ ہمارے نزدیک مسئلہ رفع یدین کی نوعیت
 یہ ہے کہ رکوع میں جانے سے پہلے اور رکوع سے سر اٹھا کر رفع یدین کرنا
 دونوں ہاتھوں کو اپر اٹھانا، ایک ایسا عمل ہے جسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 ایک عرصہ تک کرتے رہے لیکن آپ نے بعد میں یہ عمل ترک فرما دیا اور صحابہ
 کرام کو فرمایا کہ ہاتھوں کو نہ اٹھاؤ، نماز میں سکون اختیار کرو۔ جب آپ نے
 یہ ارشاد فرمایا تو اس وقت جو صحابہ کرام موجود تھے انہوں نے سنا اور جہ کہیں
 دور دراز تھے انہوں نے نہ سنا اور ان تک یہ بات نہ پہنچ سکی اور وہ
 رفع یدین بدستور کرتے رہے اور بعض شروع میں رفع یدین کرتے تھے مگر جب
 انہیں اس بات کا یقین ہو گیا اور معتبر ذرائع سے معلوم ہو گیا کہ حضور صلی اللہ علیہ
 وآلہ وسلم نے اسے ترک فرما دیا تھا تو آخر انہوں نے بھی رفع یدین ترک فرما دیا جیسا
 کہ حضرت عائشہ بن عمر رضی اللہ عنہا۔

اسلئے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وصال شریف کے بعد صحابہ میں
 اختلاف ہوا بعض رفع یدین فرماتے اور بعض نہ فرماتے اور ان کے بعد تابعین
 دائرہ مجتہدین میں بھی اختلاف کا ہونا لازمی امر تھا لہذا بعض کے نزدیک رفع یدین
 کرنا سنت ٹھہرا اور بعض کے نزدیک نہ کرنا سنت ہوا۔

امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ اور ان کے تلامذہ فرماتے ہیں کہ صرف
 پہلی تحبیر میں رفع یدین سنت ہے، امام ثوری، امام ابن ابی لیسلی و علقمہ بن
 قیس و اسود بن یزید و امام شافعی و امام ابوحنیفہ و امام مالک و امام
 عاصم بن کلب و امام زفر کا بھی یہی مذہب ہے اور امام ابن قسطلم و امام ایک

روایت اس طرح کی روایت کرتے ہیں اور امام مالک کے مذہب کی مشہور روایت اور ان کے تلامذہ کا یہی معمول ہے۔

صحیح ترمذی میں فرماتے ہیں کہ

وبہ یقول غیر واحد من اصحاب التبی صلی اللہ علیہ وسلم والتابعین وهو قول سقیان واهل الکوفہ۔
نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کئی صحابہ اور کئی ایک تابعین کرام کا یہی قول ہے اور یہی امام سفیان ثوری اور کوفہ والوں کا قول ہے۔

(صحیح ترمذی ج ۱ ص ۲۵)

سوال: حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دیکھا کہ آپ رکوع کے وقت رفع یدین فرماتے تھے؟
جواب: اس کا جواب یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے استاد حماد اپنے استاد ابراہیم غنمی علیہ الرحمۃ سے روایت کرتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ حضرت وائل بن حجر اعرابی دیہات کے رہنے والے تھے انہوں نے اس سے پہلے کبھی بھی حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ نماز نہیں پڑھی تھی کیا وہ حضرت عائشہ بن مسودہ اور ان کے ساتھیوں سے بولتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف پہلی تکبیر میں رفع یدین کیا پھر نہ کیا، زیادہ علم رکھتے ہیں کہ اس نے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اس عمل کو یاد رکھا اور حضرت عائشہ بن مسودہ اور ان کے ساتھیوں نے یاد نہ رکھا۔

ایک روایت میں ہے کہ امام ابراہیم غنمی نے حضرت وائل بن حجر کی رفع یدین کرنے والی حدیث کا ذکر کیا پھر فرمایا کہ وہ اعرابی ہیں میں نہیں جانتا کہ انہوں نے اس سے پہلے کبھی حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہمراہ نماز پڑھی کیا وہ

عبداللہ بن مسعود سے زیادہ عالم ہیں۔

ایک روایت میں ہے کہ ان کے پاس حضرت وائل کی حدیث کا ذکر ہوا کہ انہوں نے نبی کریم ﷺ کو دیکھا کہ آپ نے رکوع اور سجود کے وقت رفع یدین فرمایا، تو فرمایا کہ وہ اعرابی ہیں اسلام کے احکام کو (زیادہ) نہیں جانتے انہوں نے تو حضور ﷺ کو دیکھا کہ آپ نے رکوع کے ہمراہ ایک بار نماز پڑھی اور مجھے بے شمار حضرات نے ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث سنائی کہ حضور ﷺ کو دیکھا کہ آپ نے صرف نماز کی ابتدا میں رفع یدین فرمایا اور عبداللہ بن مسعود اسلام کے احکام وحدود کو جاننے والے ہیں اور حضور ﷺ کو دیکھا کہ آپ نے رکوع کے احوال کو ایک ایک کر کے جانتے تھے اور اقامت و سفر میں آپ کے ہمراہ رہا کرتے اور حضور ﷺ کو دیکھا کہ آپ نے رکوع کے ہمراہ بے شمار مرتبہ نماز پڑھی۔

دست ابر حنیفہ مطبوعہ مصر ص ۳۱

امام اوزاعی و امام ابو حنیفہ کا مباحثہ

ایک بار امام اعظم ابو حنیفہ اور امام اوزاعی کے درمیان دارالخلافین مکہ مکرمہ میں رفع یدین کے بارے میں مباحثہ ہوا تو امام اوزاعی نے امام ابو حنیفہ سے فرمایا کہ تمہیں کیا ہے کہ تم نماز میں رکوع کے وقت رفع یدین نہیں کرتے؟ تو امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ ہم اس لئے رکوع کے وقت رفع یدین نہیں کرتے کہ رفع یدین کے بارے میں رسول اللہ ﷺ کو دیکھا کہ آپ نے رکوع کے وقت رفع یدین نہیں کیا ہے۔ امام اوزاعی نے فرمایا کہ کیسے نہیں؟ مجھ سے سُنئے، مجھ سے امام زہری نے حدیث بیان کی، ان سے بہت سارے

اپنے باپ عبداللہ بن عمرؓ نے کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 رنغ یدین فرماتے تھے جب نماز شروع فرماتے اور جب رکوع میں جاتے
 اور جب رکوع سے سر مبارک

اٹھاتے۔ تو ان سے امام ابوحنیفہؒ نے فرمایا، مجھ سے سُنئے۔

"مجھ سے امام حماد نے ان سے ابراہیم نخعی نے ان سے علقمہ نے
 علقمہ سے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے حدیث بیان کی کہ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سوائے پہلی تکبیر کے رنغ یدین نہیں
 فرماتے تھے (اس میں حدیث کے یہ الفاظ نہ بھولئے) "ولا یعود
 لشیء من ذلک" یعنی نماز کے شروع میں ایک بار رنغ یدین
 فرماتے اور اسکے بعد پھر رنغ یدین نہ فرماتے تو امام اوزاعی نے
 فرمایا کہ میں تو آپ کو نہ ہری سے، نہ ہری سے الم سے سالم اپنے
 باپ عبداللہ بن عمرؓ سے، ایسی سند عالی سے حدیث بتا رہا ہوں
 اور آپ مجھے حماد سے، حماد نخعی سے (یعنی اس سند سے جس میں
 میری سند جیسا ملے نہیں ہے) حدیث سُناتے ہیں۔ امام ابوحنیفہؒ
 علیہ الرحمۃ نے امام اوزاعی سے فرمایا کہ میری سند کے راوی آپ
 کی سند کے راویوں سے کم درجہ کے نہیں ہیں۔ حماد امام نہ ہری
 سے زیادہ فقیہ ہیں اور ابراہیمؒ سلم سے زیادہ فقیہ ہیں اور علقمہ
 فقہ میں ابن عمرؓ سے کم نہیں اگرچہ ابن عمرؓ صحابی ہونے کا شرف
 حاصل ہے، اور اسود کی تربیت ہی فقہیت ہے اور عبداللہ بن
 مسعودؓ تو عبداللہ بن مسعودؓ ہیں۔ اس پر امام اوزاعی خاموش ہو گئے۔
 (مسند امام ابی حنیفہؒ ص ۱۲۰ جامع السانید ج ۱ ص ۲۸۵)

امام صاحب کا مقصد یہ تھا کہ اگرچہ میری سند میں علو نہیں تاہم میری سند کے تمام راوی ثقہ بھی ہیں اور فقہ کے بھی امام ہیں لہذا یہ سند معتبت ہے۔
(شرح شرح نخبۃ الفکر لکھنؤ علی القاری ص ۱۵)

ثبوت شئی اور بقا شئی: قارئین سے ایک ضروری گزارش

قارئین سے ایک ضروری گزارش یہ ہے آپ کو یہ بات بھی یاد رکھنا چاہیے کہ ثبوت شئی اور بقا شئی دو مختلف چیزیں ہیں۔ ثبوت شئی کا مطلب ہے کسی چیز کا ثابت ہونا اور بقا شئی کا مطلب ہے اس شئی کا آئندہ کے لئے باقی اور دائمی رہنا۔ ہم اسے ایک مثال سے مزید واضح کرتے ہیں۔ مثال کے طور پر آپ کی موجودگی میں بکر نامی شخص نے نیند نامی شخص سے کچھ قرض حاصل کیا۔ کچھ مدت کے بعد زید نے بکر کے خلاف دعویٰ کر دیا کہ میرا قرض اس کے ذمہ باقی ہے وہ مجھے دلویا جائے۔ اور زید نے آپ کو گواہی کے لئے عدالت میں بلوایا کہ یہ میرا قرض ہے۔ اس بات کے گواہ ہیں کہ بکر کے ذمہ میرا قرض ہے۔ تو آپ یہ گواہی دیں گے کہ میں ثبوت قرضہ کا گواہ ہوں لیکن بقا قرضہ کا گواہ نہیں ہوں یعنی واقعی بکر نے میرے سامنے زید سے قرض لیا تھا مگر کچھ اسبات کا علم نہیں کہ وہ قرض ابھی تک بکر کے ذمہ باقی ہے کیونکہ ہو سکتا ہے کہ بعد میں بکر نے قرض واپس کر دیا ہو۔ اب دونوں باتوں کا امکان و احتمال پیدا ہو گیا کہ ہو سکتا ہے قرض اس کے ذمہ باقی ہو جیسا کہ مدعی کہتا ہے اور ہو سکتا ہے کہ بکر کے ذمہ قرض باقی نہ ہو یعنی اس نے واپس کر دیا جبکہ وہ کہتا بھی ہے کہ اس نے قرض واپس کر دیا ہے۔ اور اگر بکر نے اس بات کے گواہ پیش کر دیئے کہ اس نے زید کو قرض واپس کر دیا ہے تو اسے پچا مانا جائیگا اس صورت

میں دونوں (زید و بکر) کے گواہوں میں کوئی تضاد و تناقض بھی نہیں ہے کیونکہ
 زید کے گواہ کہتے ہیں کہ زید نے قمرن دیا تھا اسے بکر بھی تسلیم کرتا ہے کہ واقعی
 اس نے قمرن لیا تھا اب بکر کے گواہ کہتے ہیں کہ اس نے ہمارے سامنے زید کو
 قمرن واپس کر دیا تھا اب اس کے ذمہ قمرن آتی نہیں رہا۔

اسی طرح سمجھئے کہ بہت سے صحابہ رضی اللہ عنہم فرماتے ہیں کہ حضور ﷺ علیہ السلام
 رکوع کے وقت رفع یدین فرماتے تھے اور یہ بات ہمیں بھی تسلیم ہے کہ
 حضور ﷺ علیہ وآلہ وسلم رفع یدین کرتے تھے لیکن اب سوال یہ ہے کہ کیا رفع یدین
 بعد میں باقی بھی رہا یا نہ رہا ہمارا دعویٰ ہے کہ باقی نہ رہا بلکہ آپ نے ترک فرمادیا تھا
 اور صحابہ کرام کو بھی ترک کرنے کا حکم دیا جس کا ثبوت ہم کچھ تو پیش کر چکے۔
 حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی مسؤل و مستقیمہ اور نہایت ہی صحیح سند
 سے گزارش کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ رسول اللہ
 ﷺ علیہ وآلہ وسلم نماز کے شروع میں ایک بار رفع یدین فرماتے تھے پھر
 نہ فرماتے۔ اور یہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ جب نماز شروع فرماتے تو
 رفع یدین کرتے تھے پھر نہ کرتے تھے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس عمل
 یعنی رفع یدین نہ کرنے پر امام علماء الدین بن ترکمانی متوفی ۷۷۷ھؒ یہ الجوہر النقی
 نہیں فرماتے ہیں:

” لا یظن بحدیثہ یخالف فعلہ علیہ السلام الا
 بعد ثبوت نسخہ عندہ “

(الجوہر النقی ج ۲ ص ۷)

یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ گمان نہیں کیا جاسکتا
 کہ وہ رسول اللہ ﷺ علیہ وآلہ وسلم کے فعل (رفع یدین) کی مخالفت

کیں گے اس کے بعد کہ ان کے نزدیک اس کے منور ہونا ثبوت ہو۔
 اور یہ کہ انہوں نے متعدد حضرات کے سامنے فرمایا کہ میں تمہیں رسول اللہ
 ﷺ کے نماز کی طرح نماز پڑھ کر نہ دکھاؤں تو آپ نے پڑھ کر دکھائی اور
 ان میں ایک ہی بار شروع نماز میں رفع یدین کیا پھر کیا۔
 اور حضرت براء بن مازب رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ
 جب نماز شروع فرماتے تو رفع یدین کرتے تھے پھر نہ کرتے اور یہ کہ حضرت
 سعید بن جبیر اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ صرف سات
 مقامات ہیں جہاں رفع یدین کرنا چاہیے۔ ان سات مقامات میں سے انہوں
 نے نماز کے شروع میں رفع یدین کا ذکر فرمایا اور رکوع کے وقت رفع یدین
 کا ذکر نہ فرمایا۔

اور یہ کہ حضرت مجاہد فرماتے ہیں میں نے حضرت عبداللہ بن عمر کو نماز
 پڑھتے دیکھا تو آپ صرف شروع نماز میں رفع یدین کرتے تھے اور یہ کہ
 حضرت اسود فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عمر فاروق کے ساتھ نمازیں پڑھیں
 آپ نماز کے شروع میں رفع یدین کرتے تھے پھر نہ کرتے۔ اور یہ کہ حضرت
 عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت نبی کریم ﷺ
 وآلہ وسلم کے ساتھ حضرت ابوبکر صدیق اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے ساتھ
 نمازیں پڑھیں تو وہ صرف پہلی تکبیر کے وقت رفع یدین کرتے تھے پھر نہ کرتے۔
 حضور اکرم ﷺ وآلہ وسلم اور آپ کے چار خلفاء راشدین میں سے تین
 یعنی حضرت ابوبکر صدیق و حضرت عمر و حضرت علی رضی اللہ عنہم تین کا رفع یدین
 ترک کرنا ثابت ہو گیا معلوم ہوا کہ یہی سنت ہے کہ رکوع کے وقت رفع یدین نہ کیا
 جائے کیونکہ حضور ﷺ وآلہ وسلم کا فرمان ہے :

”علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين“
 کہ جب تم امت میں اختلاف دیکھو تو میری اور میرے خلفاء راشدین کی
 سنت کو لازماً اختیار کرو۔ اور ان کی سنت رکوع کے وقت رفع یدین
 نہ کرنا ہے لہذا امت کو چاہیے کہ اسی کو اختیار کرے۔

امام بخاری وسلم کے استاذ امام ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ ۲۴۵ھ اپنی مصنف میں
 اپنی مختلف سندوں کے ساتھ درج ذیل احادیث و آثار لائے ہیں اور انہوں
 نے ان کا عنوان یوں مقرر کیا ہے۔

”من كان يرفع يديه في اول تكبيرة ثم لا يعود“
 ”وہ حضرات جو پہلی تکبیر میں رفع یدین کرتے تھے پھر نہیں کرتے تھے۔“
 (۱) عبد الرحمن بن ابی لیسلی حضرت برادر بن عازب رضی اللہ عنہ سے روایت
 کرتے ہیں کہ

ان النبي صلى الله عليه وسلم
 كان اذا افتتح الصلوة رفع
 يديه ثم لا يرفعهما
 حتى يفرغ.
 (المصنف ج ۱ ص ۱۲۶)

نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 جب نماز شروع کرتے تو اپنے
 دونوں ہاتھوں کو ادرپٹھاتے پھر انہیں
 نہیں اٹھاتے تھے یہاں تک کہ
 نماز سے فارغ ہو جاتے۔

(۲) حضرت بلغمہ حضرت عبداللہ بن مسعود سے روایت کرتے ہیں کہ
 کیا میں تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 اس کی نماز پڑھکر نہ دکھاؤں تو انہوں
 نے صرف ایسا کہہ دیا ادرپٹھائے۔
 (المصنف ج ۱ ص ۱۲۶)

(المصنف ج ۱ ص ۱۲۶)

اور امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی سند سے ایک حدیث گزر چکی کہ حضرت
عائشہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ
ان ترسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کان لا یرفع یدیه
الا عند افتتاح الصلوۃ ولا
یعود لشیء من ذلك۔
(مسند امام ابوحنیفہ طبع ممسک)

(۲) حضرت مامون بن کلب اپنے باپ کلب سے روایت کرتے ہیں کہ
ان علیا کان یرفع
یدیه اذا افتتح الصلوۃ
ثم لا یعود۔
بے شک حضرت علی اپنے دونوں ہاتھ
اٹھاتے جب نماز شروع فرماتے
پھر نہیں اٹھاتے تھے۔

(۳) امام ابراہیم حضرت عائشہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے بارے میں فرماتے ہیں کہ
ان کان یرفع یدیه
فی اول ما یستفتح ثم
لا یرفعہما۔
آپ نماز کے شروع میں دونوں ہاتھ
اٹھاتے تھے پھر انہیں نہیں اٹھاتے
تھے۔

(۵) امام اشعث حضرت ثبی سے روایت کرتے ہیں کہ
ان کان یرفع یدیه فی
اول النکبین ثم لا یرفعہما۔
آپ پہلی تکبیر میں دونوں ہاتھ اٹھاتے
تھے پھر انہیں اٹھا بٹھے تھے۔
(ایضاً)

(۶) حضرت حصین و غیرہ رحمہما اللہ کہتے ہیں کہ امام ابراہیم مخفی فرماتے تھے کہ

اذا كبرت في فاتحة الصلوة
فأرفع يدك ثم لا ترفعها
فما بقى .
(ایضاً)

جب تم ناز کے شروع میں تکبیر کہو
تو اپنے دونوں ہاتھوں کو اڑھاؤ
پھر باقی ناز میں انہیں اوپر نہ اٹھاؤ ۔

(۷) امام ابراہیم رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ
كان اصحاب عبد الله
واصحاب علي لا يرفعون
أيديهم الا في افتتاح
الصلوة ، قال وكيع ثم
لا يعودون .

حضرت عبد اللہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ
کے شاگرد ان کو اٹھانے کے ہاتھوں کو
نہیں اٹھاتے تھے مگر ناز کے شروع
میں ۔ امام وکیع نے فرمایا کہ پھر نہیں
اٹھاتے تھے ۔

(۸) حضرت حسین اور حضرت مغیرہ امام ابراہیم سے روایت کرتے ہیں انہوں
نے فرمایا کہ

لا ترفع يدك في شيء
من الصلوة الا في
الافتتاح الاول .
(ایضاً)

تم ناز میں اپنے ہاتھ کہیں نہ اٹھاؤ مگر
پہلے تکبیر میں ۔

اس کے ساتھ کہ روایت پہلے بھی گزری ہے مگر پہلی روایت کی سند
میں امام ابن شیبہ کے شیخ ہشیم ہیں اور اسمیں ابو بکر بن عیاض ہیں ۔ لہذا یہ
روایت سند کے لحاظ سے پہلی سے مختلف ہے ۔

(۹) حضرت امام طحاویؒ حضرت امام خثیمہؒ امام ابراہیمؒ کے بارے میں فرماتے ہیں کہ
كان لا يرفعان أيديهما
وه دونوں امام صرف ناز کے

الافى بدء الصلوة - شروع میں رفع یدین کرتے تھے۔
(ایضاً)

(۱۰) امام اسماعیل حضرت امام قیس کے بارے میں فرماتے ہیں کہ
كان قيس يرفع يديه اول ما يدخل في الصلوة ثم لا يرفعهما۔
حضرت امام قیس نماز کے شروع میں ہاتھ اٹھاتے تھے پھر انہیں نہیں اٹھاتے تھے۔
(ایضاً)

(۱۱) حضرت سعید بن جبیر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کرتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ
لا ترفع الا يدي الا في سبع مواطن اذا قمت الى الصلوة واذا سرائى البيت وعلى الصفا والمرّة وفي هرفات وفي جمع وعند الجمار۔
ہاتھ نہ اٹھائے جائیں مگر سات مقامات میں جب نماز کی طرف کھڑا ہو اور جب بیت اللہ کو دیکھے اور صفا پر اور مردہ اور عرفات میں اور مزدلفہ میں اور شیطان کو کنگریاں مارتے وقت۔
(ایضاً ص ۱۲، مکت ۲۳)

اس میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے صرف اس وقت ہاتھ اٹھانے کو سنت قرار دیا جب نماز کی طرف کھڑے ہوں یعنی بحیر اونی میں۔ رکوع میں ہاتھ اٹھانے کو آپ نے سنت نہیں قرار دیا ورنہ اس میں بھی ہاتھ اٹھانے کا ذکر فرماتے، معدوم ہوا کہ رکوع کے وقت ہاتھ اٹھانا سنت نہیں ہے۔
(۱۲) امام ابن ابی شیبہ امام ابو جبر بن عیاش سے وہ حسین سے اور وہ امام

حضرت مجاہد سے روایت کرتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ
 ما رأیت ابن عمر یرفع یدیه الا فاولما یفتتح۔ میں نے نہ دیکھا ابن عمر رضی اللہ عنہما
 کی ابتداء میں۔ (ایضاً)

(۱۳) جابر اسود اور علقمہ رضی اللہ عنہما کے بارے میں فرماتے ہیں کہ
 انہما کانا یرفعان یدہما اذا افتتحا ثم لا یعودان۔ وہ دونوں جب نماز شروع کرتے
 تو ہاتھ اٹھاتے تھے اسکے بعد ہاتھ
 نہ اٹھاتے تھے۔ (ایضاً)

(۱۴) حضرت اسود فرماتے ہیں کہ
 صلیت مع عمر فلم یرفع یدیه فی شیء من صلواتہ میں نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ
 کے ساتھ نماز پڑھی تو آپ نے
 اپنی نماز میں ہاتھ نہ اٹھائے مگر جب
 آپ نے نماز شروع کی۔ (ایضاً)

(۱۵) امام عبد الملک علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ
 سرائیت الشعبي و ابراہیم و اباسحق لا یرفعون یدیهما الا حین یفتتحون الصلوۃ۔ میں نے امام شعبی و امام ابراہیم و
 امام ابوالخنی تینوں کو دیکھا کہ وہ ہاتھ
 نہیں اٹھاتے تھے مگر جب نماز شروع
 فرماتے۔ (ایضاً)

یعنی ایک بار شروع میں ہی ہاتھ اٹھاتے پھر نہ اٹھاتے تھے۔
 امام ابن ابی شیبہ نے یہ پندرہ احادیث و آثار اپنی سندوں کے
 ساتھ روایت کی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

اور آپ کے صحابہ میں سے حضرت براہ بن زب و ابن مسعود و عمر فاروق و علی رضی اللہ عنہم
 ابن عمر و ابن عباس اور ان کے علاوہ تابعین و اتباع تابعین صرف نماز کے
 شروع میں ہاتھ اٹھاتے تھے پھر نہیں اٹھاتے تھے۔ اس سے معلوم ہوا کہ رکوع
 کے وقت رفع یدین سنت نہیں ہے۔ اور یہ سب سنیں جتہ ہیں (ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ)
 (۱۶) شیخ الاسلام امام البیہقی رحمہ اللہ نے ابن شہین رحمہ اللہ علیہ عن ابن عمر رضی اللہ عنہما
 اپنی سند کے ساتھ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے
 ہیں انہوں نے فرمایا کہ

صَلَّى مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 عَلَيْهِ وَالْأَمْرُ بِيَدِهِ وَالْبُكْرُ وَ
 عَمْرُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا فَلَمْ يَرْفَعُوا
 أَيْدِيَهُمَا إِلَّا عِنْدَ افْتِتَاحِ
 الصَّلَاةِ وَقَدْ قَالَ مُحَمَّدٌ
 فَلَمْ يَرْفَعُوا أَيْدِيَهُمْ بَعْدَ
 التَّكْبِيرِ الْأَوَّلِ .
 میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 اور حضرت ابوبکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما
 کے ساتھ نمازیں پڑھیں تو وہ ہاتھ نہیں
 اٹھاتے تھے مگر نماز کے شروع کرتے
 وقت اور امام محمد نے فرمایا ہے کہ پہلی
 تکبیر کے بعد ہاتھ نہ اٹھاتے تھے۔

(مسند امام البیہقی ج ۵ ص ۲۰)

اس حدیث میں واضح ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور سیدنا
 ابوبکر صدیق اور سیدنا عمر فاروق عظیم رضی اللہ عنہ صرف پہلی تکبیر کے وقت ہاتھ
 اٹھاتے تھے پھر نہیں اٹھاتے تھے۔
 لہذا ثابت ہوا کہ رکوع کے وقت رفع یدین کرنا سنت نہیں بلکہ نہ کرنا ہی سنت
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور سیدنا راشدین رضی اللہ عنہم ہے۔
 (۱۷) یہی امام اپنی دوسری سند سے حضرت علقمہ رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے

میں انہوں نے کہا کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے ہم سے فرمایا کہ
 الاصلی بکم صلوٰۃ رسول اللہ ﷺ کیا میں تمہیں رسول اللہ ﷺ کی نماز کی طرح نماز پڑھکر نہ دکھاؤں؟
 صلی اللہ علیہ وسلم؟ فصلی تو آپ نے نماز پڑھی تو آپ نے ایک ہی
 فلم یرفع یدہ الاموۃ۔ بار اٹھا اٹھایا۔

(مسند ابی یعلیٰ ج ۵ ص ۲۱۸) یہ حدیث پہلے بھی مسند ام ابن ابی شیبہ کے حوالہ سے گزری ہے
 گردنوں کی سندی اور کچھ الفاظ مختلف ہیں لیکن دونوں میں قدر مشترک یہاں ہے
 کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے رکوع کے وقت رفع یدین نہ کر کے اس
 حقیقت کو واضح کر دیا کہ رکوع کے وقت رفع یدین نہ کرنا ہی سنت ہے۔
 (۱۸) ام دارقطنی اپنی سند کے ساتھ روایت کرتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن

مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ
 صلیت مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم مع البکم ومع عمر
 رضی اللہ عنہما فلم یرفعوا یدہما الا عند التکبیرۃ
 الاولیٰ فی افتتاح الصلوۃ۔ میں نے حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 اور حضرت ابو بکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے ساتھ نمازیں پڑھیں تو وہ رفع یدین
 نہ کرتے تھے مگر نماز کے شروع میں پہلی تکبیر کے وقت۔

(سنن الدار قطنی ج ۱ ص ۲۹۵) نیز ام دارقطنی بھی اپنی سند کے ساتھ حضرت براد بن مازب والی حدیث
 لائے ہیں کہ

سرایت ما سورا اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حین قام
 میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا آپ نماز کو کھڑے ہوئے

إِلَى الصَّلَاةِ فَكَيْفَ وَرَفَعَ يَدَيْهِ
 حَتَّى سَاوَى بَيْنَهُمَا اذْنَيْهِ
 ثُمَّ لَمْ يَبْدُ -

(سنن الدارقطني ج ۱ ص ۲۹۴)

(۲۰) امام ابو یعلیٰ اپنی سند سے مسلمہ دالی حدیث روایت کرتے ہیں، انہوں
 نے مزایا کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ

إِلَّا أَصْلَى بِكُمْ صَلَاةَ رَسُولِ اللَّهِ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ؟ قَالَ فَصَلَّى
 بِهِمْ فَلَمْ يَرْفَعْ يَدَهُ الْأَمْرَةَ -
 (سند ابی یعلیٰ ج ۵ ص ۱۳۴)

(۲۱) امام ابو یعلیٰ ایک دوسری سند سے بھی اسی حدیث کو آگے چل کر روایت
 کرتے ہیں اس میں "یدہ" کی بجائے "یدیلہ" بہ صفتہ تشبیہ ہے۔

(سند ابی یعلیٰ ج ۵ ص ۱۳۴)

إِمَامُ عَلَاءِ بْنِ ابُو بَكْرٍ مَسْعُودًا كَأَنَّهُ سَاقِي مَتُونٍ شَعْرَةً عَلَيْهِ الرِّجْمَةُ جَنَسٌ مَكَّةَ الْعَلَاءِ
 كَالْقَبْ دِيَا كَيْفَ لَعْنَةُ عَلَاءٍ كَابَدَ شَاهِ أَيْ كَتَابَ "بَدَأَ لَعْنَةُ انصَانِ فِي تَرْتِيبِ الشَّرَائِعِ"
 بَيْنَ فَرَاتِهِ هُنَّ كَرَسِيدَةِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ مَرُورِي هُنَّ - آدِ
 نَ مَزَايَا كَ

إِنَّ الْعَشْرَةَ الَّذِينَ شَهِدُوا لَهُمْ
 رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 بِالْجَنَّةِ مَا كُنُوا يَرْفَعُونَ
 أَيْدِيَهُمْ إِلَّا لِفَتْحِ الصَّلَاةِ

بلاشبہ وہ دس صحابہ جن کے جنتی ہونے
 کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 نے گواہی دی نماز کے شروع کے سوا
 ہاتھ نہیں اٹھاتے تھے اور ان

و خلاف هؤلاء قبیح۔
بزرگوں کے برعکس کرنا بری بات ہے۔

(بائع المصنف ج ۱ ص ۱۲)

اس سے ثابت ہوا کہ رکوع کے وقت رفع یدین کرنا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عشرہ مبشرہ صحابہ کے عمل کے برعکس ہے اور کہ عشرہ مبشرہ صحابہ کے برعکس عمل کرنا بڑی بات ہے اور یہ کہ رکوع کے وقت رفع یدین کرنا خلاف سنت حفصہ اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور خلاف سنت عشرہ مبشرہ صحابہ ہونے کی وجہ سے بُری بات ہے۔

حدیث، علما کو گمراہی میں ڈالنے والی سوا مجتہدین کے

اس سلسلے میں امام ابن عیینہ کا ارشاد گرامی ملاحظہ فرمائیں: یہ امام سفیان بن عیینہ مکی ہیں جو امام جعفر صادق ایسی شخصیتوں کے شاگرد اور امام شافعی و امام احمد بن حنبل کے استاد اور امام بخاری علیہ الرحمۃ کے استاد الا ساتھ ہیں جنکی پیدائش ۱۹۵ھ کو ہوئی اور وصال ۱۹۵ھ میں ہوا۔ جن کے بارے میں امام شافعی فرماتے ہیں کہ

لو لا مالک وسفیان لذهب علم الجحانہ۔
اگر امام مالک اور امام سفیان نہ ہوتے تو حجاز کا علم جا چکا ہوتا۔

(تہذیب التہذیب ج ۴ ص ۱۱۹)

اور امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ

ما رأیت احدا من الفقہاء

اعلم بالقرآن والتسنن منہ۔

(تہذیب التہذیب ج ۴ ص ۱۲۱)

میں نے فقہاء میں سے کوئی نہیں دیکھا
جو امام ابن عیینہ سے بڑھ کر قرآن و سنت
کا جاننے والا ہو۔

اس اہم جلیل کارشاد گرامی محسنہ، امام ابن الحاج مکی المدخل میں فرماتے ہیں کہ

قال ابن عیینہ: الحدیث امام ابن عیینہ نے فرمایا، حدیث،
مصلحة الفقهاء الخ ائمہ مجتہدین کے سوا دوسروں کے لئے
(المدخل ج ۱ ص ۱۲۲) گمراہ کرنے والی ہے۔

یعنی محدثوں کو سمجھنا دراصل مجتہدین کا کام ہے لہذا ہمیں ان مجتہدین کی تقلید
دوسری میں ہی حدیث پر عمل کرنا چاہیئے ورنہ بھٹک جائیں گے اور غیر مستند
حضرات اسی لئے بھٹک گئے۔

(۲۲) امام البراد وعلیہ الرحمۃ اپنی سند کے ساتھ جو حسن بن علی کے طریق سے ہے
حضرت ملقمہ سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ
نے فرمایا کہ کیا میں تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی کسی نماز پڑھ
کر نہ دکھاؤں؟ تو آپ نے ناز پڑھی۔

فلم یرفع یدیه الا مرة واحدة۔ تو آپ نے ایک ہی بار رفع یدین کیا۔
(سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۱۰۹)

(۲۳) اسی امام نے اپنی سند کے ساتھ حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے
روایت کی کہ

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بے شک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کان اذا افتتح الصلوة رفع جب نماز شروع فرماتے تو اپنے
یدیه الی قریب من اذنیہ دونوں ہاتھوں کو دونوں کانوں
تحت لایعود۔ کے قریب تک اٹھاتے پھر نہیں
(سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۱۰۹) اٹھاتے تھے۔

(۲۴) امام البراد وعلیہ الرحمۃ اپنی سند کے ساتھ حضرت براء رضی اللہ عنہ والی

روایت بھی لاتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کر دیکھا کہ

رفع ید یدہ حیث افتتح
الصَّلَاةَ ثُمَّ لَمْ يَرْفَعْهَا
حَتَّى انْصَرَفَ۔
آپ نے جب نماز شروع کی تو دونوں
ہاتھ اٹھائے پھر انہیں نہ اٹھا یا حتیٰ کہ
نماز سے فارغ ہو گئے۔

(سنن الجرائد ج ۱ ص ۱۱۱)

۱۲۵۱) امام محمد علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ
تاہی سے روایت کرتے ہیں کہ

ان اباہریرۃ کان یصلی
بہم فکبر کلما خض
ورفع وکان یرفع ید یدہ جن
یکبر ویفتح الصَّلَاةَ۔
بیشک حضرت ابو ہریرہ انہیں نماز
پڑھاتے تھے تو وہ جب اپنے آپ کو
نیچے جھکتے یا ادا کرکے اٹھاتے تب کبر کہتے
تھے اور جب تکبیر کہہ کر نماز شروع کرتے
تب رفع یدین کرتے تھے۔
(موطاء امام محمد ص ۱۸)

اس سے معلوم ہوا کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نماز کے شروع کے
وقت ہی رفع یدین کرتے تھے رکوع کے وقت نہیں کرتے تھے۔
چنانچہ اس حدیث کے تحت امام محمد علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ

السنة ان یکبر الرجل فصلوئہ
کلما خض وکلما رفع
واذا انحط للسجود کبر
واذا انحط للسجود الثاني
کبر فاما رفع الیدین
فی الصَّلَاةِ فانه یرفع
سُنَّتِ یہ ہے کہ آدمی اپنی نماز میں
تکبیر کہے جب بھی اپنے آپ کو جھکے
یا ادا کرکے اٹھائے اور جب سجدہ کو جھکے
تکبیر کہے اور جب دوسرے سجدہ
کو جھکے تکبیر کہے لیکن نماز میں رفع یدین
کا مسئلہ یہ ہے کہ نماز کے شروع



المیدین حد والا ذین
فی ابتداء الصلوة مرة
واحدة ثم لا یرفع فثم
من الصلوة بعد ذلك
وفي ذلك آثار كثيرة -

میں ایک ہی بار کانون کے برابر
ہاتھوں کو اٹھاتے اسکے بعد
نماز میں کہیں بھی رفع یدین نہ کرتے
اور اس سلسلے میں بہت سی
حدیثیں ہیں۔

(نوطا امام محمد ص ۸۵)

(۲۶) امام محمد علیہ الرحمہ اپنے شیخ محمد بن ابان بن صالح سے وہ عام بن کلیب سے
اردوہ اپنے باپ کلیب جرمی سے روایت کرتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ
سأیت علی بن ابی طالب
سأفع یدیه فی التکبیر الاولی
من الصلوة المکتوبة
ولم یففعهما فیما سوی ذلك -

میں نے حضرت علی بن ابی طالب کو دیکھا
کہ انہوں نے نماز فرض میں پہلی تکبیر
میں ہاتھ اٹھائے اور اسکے سوا
نماز میں ہاتھ نہ اٹھائے۔

(ایضاً)

(۲۷) امام محمد اسی حدیث کو اپنی دوسری سند سے روایت کرتے ہیں کہ ہم سے
ابو بکر بن محمد بن عبد اللہ بن شہابی نے حدیث بیان کی انہوں نے عام بن کلیب
جرمی سے انہوں نے اپنے باپ کلیب جرمی سے روایت کی اور کلیب
حضرت علی رضی اللہ عنہ کے صحابہ شاکر و تابعین سے تھے انہوں نے کہا۔

ان علی بن ابی طالب کرم اللہ
وجہہ کان یرفع یدیه فی
التکبیر الاولی التي یفتح
بها الصلوة ثم لا یرفعهما

کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ استنبحر
میں جس سے نماز شروع کی جاتی ہے
ہاتھ اٹھاتے تھے پھر انہیں
نماز میں کہیں بھی نہیں

فشیء من الصلوة (موطا ص ۱) اٹھاتے تھے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں امام ابن ابی شیبہ رحمۃ اللہ علیہ کی روایت
جواہروں نے اپنی سند سے کہ ہم پہلے نقل کر چکے ہیں۔
(۲۸) امام محمد اپنی سند کے ساتھ حضرت عبدالعزیز بن حکیم سے روایت کرتے
ہیں انہوں نے فرمایا کہ

رأیت ابن عمر یرفع یدیه
حذاء اذنیہ فی اول تکبیر
افتتاح الصلوة ولم یرفعهما
فما سوی ذلک۔
میں نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ
کو دیکھا کہ وہ نماز کے شروع کی تکبیر میں
اپنے دونوں ہاتھ اٹھاتے تھے اور
اسکے سوا باقی نمازیں ہاتھ نہیں
اٹھاتے تھے۔ (موطا ص ۱)

(۲۹) امام محمد علیہ السلام اپنی سند کے ساتھ امام ابراہیم نخعی سے روایت کرتے ہیں
کہ انہوں نے فرمایا کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ صرف نماز کے
شروع میں رفع یدین کرتے تھے۔

مُرسلات نخعی حجتہ میں

ہا یہ سوال کہ امام ابراہیم کی عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت میں اسل
ہے کیونکہ ان کی عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے ملاقات ثابت نہیں ہیں
کوئی واسطہ ہے جس کو انہوں نے چھوڑ دیا؟ اس کا جواب یہ ہے حضرت
امام ابراہیم نخعی علیہ الرحمۃ کی عادت کہ میرے ہاتھ تھے کہ جب انہوں نے حضرت عبد اللہ
بن مسعود رضی اللہ عنہ کے کسی ایک شاگرد سے روایت سنی ہوتی ہے تو



روایت کرتے وقت اس کا نام لیتے ہیں اور جب انہوں نے وہ روایت ان کے کئی کئی اگروں سے سُنی ہوتی ہے تو یہ خیال کر کے کہ وہ کس کس کا نام ہیں جب کہ سارے ہی ثقہ اور قابل اعتماد میں تو اس وقت وہ کسی ایک کا نام لئے بغیر ”عن عبد اللہ بن مسعود“ کہہ کر روایت فرماتے ہیں جس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ یہ روایت انہوں نے حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بہت سے شاگردوں سے سُنی ہے۔

چنانچہ امام ترمذی علیہ الرحمۃ ترمذی کی کتاب العلل میں اپنی سند کے ساتھ امام اعظمی رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کرتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ میں نے امام ابراہیم نخعی سے عرض کی آپ میرے لئے حضرت عبد اللہ بن مسعود سے سند بیان فرمائیں تو امام ابراہیم نے فرمایا کہ

اذا حدثتکم عن عبد اللہ
فہو الذی سمعت واذا قلت
قال عبد اللہ فہو عن
غیر واحد عن عبد اللہ۔
(صحیح الترمذی ج ۲ ص ۱۲۹)

جب میں تمہیں کسی ایک شخص کا نام لیکر
عبد اللہ بن مسعود سے روایت کروں
تو وہی ایک شخص ہے جس سے میں نے
وہ روایت سُنی اور جب میں کہوں
حضرت عبد اللہ بن مسعود نے فرمایا
(یا فلاں کام کیا) تو اس کو میں نے حضرت
عبد اللہ بن مسعود کے کئی ایک شاگردوں سے سنا ہوتا ہے۔

اور امام ابن سعد کی طبقات میں ہے کہ آپ نے امام اعظمی سے فرمایا:

اذا قلت قال عبد اللہ فقد
سمعتہ من غیر واحد من
اصحابہ واذا قلت حدثنی
کہ جب میں کہوں حضرت عبد اللہ بن
مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا تو ان
کی وہ بات میں نے ان کے کئی ایک

فلان فحدثنی فلان “ شاگردوں سے سُنی ہوتی ہے اور جب

(طبقات ابن سعد) کہوں کہ مجھے فلاں نے یہ بات پہنچائی

تو اسی ایک ہی نے پہنچائی یعنی وہ بات (ج ۶ ص ۱۲)

میں نے ان کے اسی ایک شاگرد بھی سنی ہوتی ہے اس لئے میں اس کا

نام ذکر کر دیتا ہوں “

اس لئے حضرت ابراہیم نخعی کی مُرسَل حدیث کہ حدیث صحیح قرار دیا گیا ہے،

چنانچہ امام بیہقی اپنی سند کے ساتھ امام یحییٰ بن معین سے روایت کرتے ہیں

انہوں نے فرمایا “ مُرسَلات ابراہیم صحیحہ الخ (سنن البیہقی ج ۱ ص ۱۸۱) کہ

امام ابراہیم نخعی کی مُرسَل حدیثیں صحیح حدیث کا درجہ رکھتی ہیں۔

لہذا امام ابراہیم کی یہ مُرسَل حدیث جو رفع یدین نہ کرنے سے متعلق حضرت

عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے انہوں نے روایت کی ہے۔ حدیث صحیح ہے۔

(۲۰) امام بخاری مُسلم کے استاد امام عبدالرزاق عدیہ الرحمہ اپنی کتاب الصنف میں

اپنی سند کے ساتھ ابراہیم نخعی سے روایت کرتے ہیں انہوں نے حضرت

عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے بارے میں فرمایا انہوں نے فرمایا کہ

اصلی بکم صلوٰۃ رسول اللہ کیا میں تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

صلی اللہ علیہ وسلم کی فضلی

فلنرفع یدہ الالف نماز پڑھی تو آپ نے صرف پہلے بار رفع یدین

اول مرة۔ کیا پھر نہ کیا۔

(صحیح ترمذی ج ۱ ص ۲۵۵)

امام ترمذی فرماتے ہیں کہ اس بارے میں حضرت بلون عازب کی

حدیث بھی ہے پھر فرماتے ہیں کہ

حدیث ابن مسعود حدیث
حسن وہ یقول غیر واحد
من اهل العلم من اصحاب
النبی صلی اللہ علیہ وسلم
والتابعین وهو قول سفیان
واهل الکوفۃ۔

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ
کی حدیث، حدیث حسن ہے اور حضور
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے صحابہ و
تابعین اہل علم میں سے کسی ایک حضرت
میں فرماتے ہیں اور امام سفیان ثوری
اور کونہ والوں کا یہی قول ہے۔

(صحیح الترمذی ج ۱ ص ۲۵)
امام ترمذی کے اس فرمان سے کسی ایک سال واضح ہو گئے ایک یہ کہ
حضرت عبداللہ بن مسعود صرف ایک بار رفع یدین کرتے تھے۔ دوسرا یہ کہ حضرت
براع بن عازب رضی اللہ عنہ بھی ایک بار رفع یدین کرتے تھے اور ان سے اس
بار سے میں حدیث مرفوع بھی آئی ہے۔ تیسرا یہ کہ حضرت عبداللہ بن مسعود کی
حدیث، حدیث حسن ہے۔ ضعیف نہیں ہے جو اسے
ضعیف کہتے ہیں غلط کہتے ہیں۔ چوتھا یہ کہ حضرت عبداللہ بن مسعود و براء
بن عازب کے علاوہ کئی ایک تابعین بھی ایک بار رفع یدین کرتے تھے۔
چھٹا یہ کہ امام سفیان ثوری بھی ایک بار رفع یدین کرتے تھے۔ ساتواں یہ کہ
کوفہ کے فقہاء کرام بھی ایک بار رفع یدین کرتے تھے۔ آٹھواں یہ کہ اگر
ان صحابہ کرام نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو رکوع کے وقت
رفع یدین نہ کرتے نہ دیکھا ہوتا تو یہ کبھی بھی اس عمل کو ترک نہ کرتے۔
نواں یہ کہ مذہب امام اعظم رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و
صحابہ و تابعین کے مذہب کے مطابق ہے۔

جواب حدیث ”حَتَّى لَقِيَ اللَّهَ“

راہیہ سوال کہ اہم ہستی نے روایت کی ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جب نماز شروع فرماتے تو رفع یدین کرتے اور جب رکوع میں جاتے اور جب رکوع سے سر مبارک اٹھاتے اور آپ بخود میں ایسا نہ کرتے تھے تو آپ کی ہمیشہ یہی نماز رہی حتیٰ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے جا ملے۔

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ رفع یدین کا عمل ترک نہیں ہوا بلکہ آپ کا یہ عمل عمر بھر رہا۔

اس کا جواب ایک تزییر ہے کہ ہو سکتا ہے :

”فَمَا زِلْتُ تَلُوكَ صَلَوَاتُكَ حَتَّى لَقِيَ اللَّهَ تَعَالَى“ کے جملہ کا تعلق اس سے پہلے جملہ ”وَكَانَ لَا يَفْعَلُ ذَلِكَ فِي السُّجُودِ“ کے ساتھ ہو یعنی آپ سجد میں رفع یدین نہیں کرتے تھے اور آخر عمر میں یہاں تک آپ کی یہی نماز رہی۔ اور قرین قیاس بھی یہی ہے کیونکہ خود حضرت حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ مگر ہم پہلے احادیث بیان کر چکے ہیں اور مزید بھی بیان کریں گے۔ اور دوسرا جواب یہ ہے کہ اس حدیث کی سند میں کچھ راوی ایسے ہیں جن کی درجہ سے یہ حدیث دلیل بننے کے قابل نہیں رہتی چنانچہ اس کی سند میں ایک عصمتہ بن محمد انصاری راوی ہے۔ جس کے بارے میں امام ابو العیسیٰ محمد بن احمد بن عثمان الذہبی علیہ الرحمۃ متوفی ۳۸۰ھ اپنی کتاب :

”میزان الاعتدال“ میں فرماتے ہیں کہ
 ”عصمة بن محمد، قال ابو حاتم
 ليس بالقوى وقال يحيى:
 كذاب يضع الحديث وقال
 العقيلي حدثنا ابو اطيلى
 عن الثقات وقال لداقطنى
 متروك“

عصمة بن محمد کے بارے میں امام ابو حاتم
 نے کہا کہ وہ قوی نہیں، امام یحییٰ نے
 کہا کہ بہت جھوٹا ہے، حدیث گھڑتا
 ہے اور امام عقیل نے کہا کہ ثقہ راویوں
 سے بنے بنیاد حدیثیں روایت کرتا ہے
 اور داقطنی نے کہا کہ متروک ہے۔

(میزان الاعتدال فی نقد الرجال ج ۳ ص ۶۵)

اسی طرح اسکی سند میں ایک راوی عبدالرحمن بن قریش بھی ہے
 اسکے بارے میں بھی میزان الاعتدال میں ہے کہ امام سلیمان نے اس پر حدیثیں
 گھڑنے کا اتہام مائد فرمایا۔ لہذا یہ حدیث بھی حجت نہیں اور اسکے علاوہ
 اسیں جواب نمبر ایک کی تاویل بھی معقول ہے۔

(۲۴) امام ابو جعفر احمد بن محمد الطحاوی متوفی ۲۱۱ھ اپنی مشہور کتاب ”شرح معانی
 الآثار“ میں اپنی سند کے ساتھ روایت فرماتے ہیں کہ حضرت براد بن ماز
 رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ

نبی کریم ﷺ علیہ وسلم جب نماز شروع
 کرنے کو تعبیر کہتے تو دونوں ہاتھ
 اُپر اٹھاتے حتیٰ کہ آپ کے انگوٹھے
 آپ کے دونوں کانوں کی ک دونوں
 لوٹوں کے قریب ہوتے اسکے
 بعد آپ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 إِذَا كَبَّرَ لَا يَفْتَحُ الصَّلَاةَ
 سَرَّافَعِ يَدَيْهِ حَتَّى يَكُونَ
 ابْهَامَاهُ قَرِيبًا مِنْ شَحْمَتِي
 أُذُنَيْهِ ثُمَّ لَا يَعُودُ -
 (شرح معاني الآثار ج ۱ ص ۱۱۱)

اس حدیث سے ایک تو یہ ثابت ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم رکوع کے وقت رفع یدین نہیں کرتے تھے بلکہ آپ نے ترک فرما دیا تھا۔ لہذا رفع یدین سنت نہ ہوا اور دوسرا یہ کہ پہلی ہجیر میں جب ہاتھ اٹھاتے جائیں قرآن کے انچوٹھوں کو دونوں کانوں کی ٹوٹوں تک اٹھانا چاہیے۔ (۲۵) امام طحاوی نے اسی حدیث کو ایک دوسری سند کے ساتھ بھی روایت کیا۔ پہلی والی سند میں امام طحاوی کے شیخ امام ابو بکرہ کی سند ہے اور دوسری میں ان کے شیخ امام ابن ابی داؤد کی سند ہے، الفاظ ایک سے ہیں بسلئے ہم نے ان کا اعادہ نہیں کیا۔

(۳۶) امام طحاوی نے اسی حدیث کو اپنی ایک اور سند سے روایت کیا ہے جو ان کے شیخ محمد بن نعمان کی سند سے ہے۔

(۲۷) امام طحاوی اپنے شیخ ابن ابی داؤد کی سند کے ذریعے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بارے میں فرمایا:

انہ کان یرفع یدہ فی قول تکبیرۃ ثم لا یعود۔
کہ بلاشبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پہلی ہجیر میں ہاتھ اٹھاتے تھے پھر نہ اٹھاتے تھے۔
(شرح معانی الآثار ج ۱ ص ۱۱۱)

(۲۸) امام طحاوی اپنے شیخ ابو بکرہ سے وہ مؤثر سے وہ سفیان سے وہ مغیرہ سے روایت کرتے ہیں انہوں نے کہا کہ میں نے حضرت امام ابوسعید خضعی سے کہا کہ داؤد بن جحر کی روایت ہے کہ انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دیکھا کہ آپ نے نماز شروع فرمائی تو رفع یدین کیا اور جب رکوع کیا اور جب رکوع سے سر مبارک اٹھایا۔ تو امام ابو بکر

نخعی علیہ الرحمۃ نے فرمایا کہ

ان کان واسل سراً مرة

يفعل ذلك فقد سراً هـ

عبد الله خمسين مرة

لا يفعل ذلك -

(شرح معانی الآثار ج ۱ ص ۱۱)

اگر وائل نے حضور ﷺ علیہ وسلم

کو رفع یدین کرتے ایک بار دیکھا تو

عبد اللہ بن مسعود نے حضور صلی اللہ

علیہ وسلم کو پچاس مرتبہ رفع یدین

نہ کرتے دیکھا۔

(۳۹) امام طحاوی اپنے شیخ احمد بن داؤد کی سند کے ذریعے عمرو بن مرة

سے روایت کرتے ہیں، انہوں نے کہا کہ میں حضروت کی مسجد میں

داخل ہوا تو وہاں علقمہ بن وائل کو دیکھا جو اپنے باپ وائل رضی اللہ عنہ

سے روایت بیان کر رہے تھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

رکوع سے پہلے اور بعد رفع یدین کرتے تھے تو میں نے امام ابراہیم

نخعی علیہ الرحمۃ کو یہ بتایا تو آپ ناراض ہوئے فرمایا کہ کیا؟

حضرت وائل نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم

کو رفع یدین کرتے دیکھا اور حضرت

عبد اللہ بن مسعود اور ان کے اصحاب نے نہ دیکھا۔

سراً ولم يره ابن

مسعود ولا اصحابه -

(شرح معانی الآثار ج ۱ ص ۱۱)

(۴۰) امام طحاوی اپنے شیخ ابوبکر کی سند کے ذریعے حضرت کلیب سے

روایت کرتے ہیں کہ

حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نماز کی پہلی

تکبیر میں رفع یدین کرتے تھے پھر

اس کے بعد نہیں کرتے تھے۔

ان عليّاً رضي الله عنه كان

يرفع يديه في أول تكبيرة

من الصلوة ثم لا يرفع

بعد (أيضاً)

(۳۱) حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے جہاں رفع یدین مروی ہے وہاں خود ان کے عدم یدین بھی ثابت ہے چنانچہ امام طحاوی علیہ الرحمۃ اپنے شیخ ابن ابی داؤد کی سند کے ساتھ حضرت مجاہد رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ

صلیت خلف ابن عمر فلم یکن ید یلہ الاف التکیۃ الاولى من الصلوۃ۔
میں نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے پیچھے نمازیں پڑھیں تو وہ رفع یدین نہیں کرتے تھے مگر نماز کی پہلی تکبیر میں۔
اس حدیث کو امام طحاوی روایت کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ

فہذا ابن عمر قد ساء الی الی
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
یرفع ثم قد ترک ہوا الرفع
بعد النبی صلی اللہ علیہ وسلم
فلا یكون ذلک الا وقد
ثبت عندہ نسخ ماہ الی
النبی صلی اللہ علیہ وسلم
فعلہ وقامت الحجۃ علیہ
بذلک۔

پس یہ ابن عمر رضی اللہ عنہما ہیں بلاشبہ انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو رکوع کے وقت رفع یدین کرتے دیکھا پھر انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد رفع یدین چھوڑ دیا۔ تو یہ نہیں ہو سکتا کہ اس طرح کہ ان کے نزدیک اس چیز کا منسوخ ہونا ثابت ہو گیا ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کیا اور اس نسخ سے ان پر حجت قائم ہو چکی۔

(شرح معانی الآثار ج ۱ ص ۱۸۰)

یعنی حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے ایک زمانہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو رفع یدین کرتے دیکھا اور اس کی روایت کی اور خود بھی کرتے رہے پھر انہوں نے رفع یدین کرنا چھوڑ دیا تو ان کا رفع یدین کے عمل کو چھوڑنا

اسی صورت میں ممکن ہے کہ ان کے نزدیک یہ ثابت ہو گئی کہ رُفَعِ یدین منورخ ہو گیا اور اس سلسلے میں ان پر پوری طرح بحث قائم ہو چکی اگر ان پر حجت قائم نہ ہوتی ہوتی اور اس عمل کا منورخ ہونا ان کے نزدیک ثابت نہ ہوا ہوتا تو وہ کبھی بھی اس عمل کو نہ پھر دیتے۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ رُفَعِ یدین کا عمل منورخ ہوا اور جو عمل منورخ ہو جائے وہ سُنت نہیں ہو سکتا لہذا رُفَعِ یدین کا عمل سُنت نہ ہوا۔

(۶۲) امام طحاوی علیہ الرحمۃ اپنے شیخ ابن ابی داؤد کی سند کے ساتھ حضرت اسود رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ

سأیت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ یرفع یدیه فی اول تکبیرۃ ثم لا یعود۔ میں نے حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کو دیکھا کہ وہ پہلی تکبیر میں رُفَعِ یدین کرتے تھے پھر پس کرتے تھے۔

اس حدیث کے بعد امام طحاوی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ

فہذا عمر لم یکن یرفع یدیه ایضاً الا فی التکبیرۃ الاولیٰ فی ہذا الحدیث و هو حدیث صحیح (الانقال) فترى عمر بن الخطاب حقی علیہ ان النبى صلی اللہ علیہ وسلم کان یرفع یدیه فی الکرکوع والسجود وعلم فی یہ عمر رضی اللہ عنہ، بھی اس حدیث میں واضح ہے رُفَعِ یدین نہ کرتے تھے مگر پہلی تکبیر میں اور یہ حدیث صحیح ہے تو کیا تم سمجھتے ہو کہ حضرت عمر پر یہ یحقی رہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رکوع و سجدہ میں رُفَعِ یدین کرتے تھے اور اسے ترک نہیں فرمایا تھا اور حضرت باطل جو حضرت عمر سے کم مرتبہ کے ہیں انہیں

ذٰلِكَ مِنْ دُونِهِ ، وَمَنْ
 هُوَ مَعَهُ يَرَاهُ يَفْعَلُ غَيْرَ
 مَا ارَادَ اِیْ رَسُوْلُ اللّٰهِ یَفْعَلُ
 ثُمَّ لَا یَنْکُرُ ذٰلِكَ عَلَیْهِ
 هَذَا عِنْدَنَا حَالٌ وَفَعَلَ
 عَمْرٌ هَذَا وَتَرَكَ اصْحَابَ
 رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْهِ
 وَسَلَّمَ اِیَّاهُ عَلٰی ذٰلِكَ
 دَلِیْلٌ صَحِیْحٌ اَنْ ذٰلِكَ
 هُوَ الْحَقُّ الَّذِیْ لَا یَنْبَغِی
 لِاَحَدٍ خِلَافَهُ ۔

(شرح معانی الآثار ج ۱ ص ۱۱۱)

(۴۳) سیدنا زید بن علی بن حسین بن علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہم اپنی سند
 میں اسی سند کے ساتھ یعنی اپنے باپ علی بن حسین سے اور وہ سیدنا
 امام حسین رضی اللہ عنہم سے روایت کرتے ہیں کہ سیدنا علی مرتضیٰ رضی

اللہ تعالیٰ عنہ بلاشبہ آپ
 اِنَّہٗ كَانَ یَرْفَعُ یَدَیْہِ فِی
 التَّكْبِیْرَةِ الْاُولٰٓئِیْ اِلٰی فُرُوعِ
 اَذْنِیْہِ ثُمَّ لَا یَرْفَعُہُمَا حَتّٰی
 یَقْضٰی صَلَوتَہٗ ۔

(مسند امام زید رضی اللہ عنہ ص ۹)

ہی اس کا علم تھا؟ اور یہ کہ جو حضرت
 عمر کے ہمراہ صحابہ تھے وہ دیکھتے
 تھے کہ حضرت عمر نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم
 کو جو کرتے دیکھا اسکے خلاف کرتے
 ہیں پھر انہیں ٹوکا یہ ہمارے نزدیک
 محال ہے اور حضرت عمر کا یہ فعل یعنی
 رفع یدین نہ کرنا اور صحابہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ان کو اس
 پر چھوڑ دینا اس بات کی صحیح دلیل ہے
 کہ رفع یدین نہ کرنا ہی وہ حق بات ہے
 کہ کسی ایک کو بھی اسکے خلاف کرنا جائز
 نہیں ہے۔

پہلی تکبیر میں کانوں کے لوٹوں تک
 اُٹھا اٹھاتے تھے پھر نہیں اٹھاتے
 تھے حتیٰ کہ اپنی نماز پوری کر لیتے۔

سنہری سند :-

یہ سنہری سند ہے امیں تمام راوی جرح و قدح سے بالاتر ہیں امام زید
 ۲۲؎ میں ٹھہرے ہوئے رضی اللہ عنہ۔ آپ حضرت امام زین العابدین کے
 صاحبزادے اور حضرت امام باقر رضی اللہ عنہ کے بھائی ہیں اور امام جعفر صادق
 رضی اللہ عنہ کے چچا اور استاد بھی ہیں اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے
 پرستے اور سیدنا فاضل الرضی کے پڑپوتے ہیں اور آپ امام زہری و امام عیسیٰ
 و شعبہ وغیرہم ایسے جلیل القدر محدثین کے بھی استاذ ہیں۔

امام ذہبی فرماتے ہیں کہ

امام ابن حبان نے آپ کا شمار ثقہ راویوں میں کیا ہے اور یہ بھی کہا ہے کہ
 انہوں نے بعض صحابہ کرام کی بھی زیارت کی ہے۔

اور امام فہرست علیہ الرحمۃ کہتے ہیں کہ

امام شمس الدین علیہ الرحمۃ نے فرمایا کہ امام زید بن علی بن حسین رضی اللہ عنہ
 نے فرمایا کہ

”الرافضۃ حرج و حرج شیعوں کے میری اور میرے باپ
 الج في الدنيا والآخرة“ کی دنیا اور آخرت میں لڑائی ہے۔
 (تہذیب التہذیب ج ۳ ص ۴۱۹)

لہذا امام زید بن علی رضی اللہ عنہ ائمہ اہل سنت میں سے ہیں اور حجت ہیں۔

انہوں نے بھی اپنی سنہری سند کے ساتھ یہ روایت فرمائی کہ حضرت علی مرتضیٰ
 رضی اللہ عنہ رکوع سنہ پہلے اور بعد رفع یدین نہیں فرماتے تھے۔

رفع یدین نہ کرنے کی ایک عقلی دلیل | رکوع کی بحیر میں رفع یدین

کرنے کی ایک عجیب عقلی اور منطقی دلیل بیان کی جاتی ہے قارئین اس پر غور فرمائیں :
 وہ یہ کہ اس پر سب کا اتفاق ہے کہ نماز کی پہلی تکبیر میں رفع یدین ہے اور اس کی
 پر بھی اتفاق ہے کہ سجدہ کی تکبیر میں رفع یدین نہیں ہے البتہ رکوع کی تکبیر میں
 اختلاف ہے بعض کہتے ہیں اس میں رفع یدین ہے اور بعض کہتے ہیں نہیں ہے
 جو اس میں رفع یدین کو مسنون کہتے ہیں وہ اسے تکبیر اول کے ساتھ لاحق کرتے
 ہیں یعنی اسے پہلی تکبیر سے ملاتے ہیں، چونکہ پہلی تکبیر میں رفع یدین ہے لہذا
 اس میں بھی رفع یدین ہونا چاہیئے اور جو اس میں رفع یدین کو مسنون نہیں کہتے وہ
 اسے سجدہ کی تکبیر کے ساتھ ملاتے ہیں چونکہ سجدہ کی تکبیر میں رفع یدین مسنون
 نہیں ہے، اس لئے رکوع کی تکبیر میں بھی رفع یدین کو مسنون نہیں ہونا چاہیئے
 اب ہمیں حقیقت میں نگاہوں اور عقل و دانش کے طریقے سے دیکھنا ہے
 وہ یہ کہ درحقیقت رکوع سجدہ کو جانے کا ہی ذریعہ ہے، "سئلے رکوع اور
 سجدہ کا بعض وجوہ سے ایک حکم ہے مثلاً جیسے غیر اشتر کو سجدہ کرا حرام ہے ایسے
 ہی غیر اشتر کے آگے رکوع کرا بھی حرام ہے۔ جبکہ قیام جس کا تعلق پہلی تکبیر سے
 ہے ایسا نہیں ہے ہم غیر اشتر کے لئے قیام تعظیمی کرتے ہیں بلکہ کسی بزرگ شخصیت
 کے لئے قیام تعظیمی کو مستحب سمجھتے ہیں اس سلسلے میں دلائل دیکھنا چاہیں تو ہمارا
 کتاب "قیام تعظیم" ملاحظہ فرمائیں۔ اور سجدہ تلاوت والی آیت پڑھ کر وہاں
 ہی رکوع کر لیں اور رکوع میں سجدہ تلاوت کی نیت کر لیں تو اسی سے سجدہ تلاوت
 بھی ادا ہو جائے گا، غرض یہ کہ رکوع اور سجدہ ایک دوسرے سے بہت ہی
 قریب مناسبت و موافقت رکھتے ہیں اور دونوں کی حقیقت بھی ایک ہے
 یعنی انحراف اور جھکاؤ تو چونکہ رکوع کا تعلق پہلی تکبیر کے مقابل میں سجدہ کے ساتھ
 گہرا ہے اور علاوہ ان میں پہلی تکبیر سے رکوع کی تسبیح مسنون اور سجدہ کی بھی

سکون ہے ان دونوں میں سے کوئی تکبیر ضروری نہیں ہے، رکوع کی تکبیر اگر رہ جائے تو نماز میں فرق نہیں آئے گا اسی طرح اگر سجدہ کی تکبیر چھوٹ جائے تو نماز میں فرق نہیں آئیگا لیکن اگر پہلی تکبیر رہ جائے تو نماز ہی نہ ہوگی کیونکہ یہ تکبیر فرض ہے۔ لہذا رکوع کی تکبیر کا اس سے تعلق نہ ہوا بلکہ سجدہ کی تکبیر سے ہوا یعنی سنت ہونے کی حیثیت سے کہ یہ دونوں تکبیریں سنت ہیں اس لئے جب سجدہ کی تکبیر میں رفع یدین نہیں ہے تو رکوع کی تکبیر میں بھی نہیں ہونا چاہیئے۔

رہا یہ سوال کہ پھر شروع میں اسیں رفع یدین کیوں تھا کیسا اس وقت یہ تکبیر اولیٰ سے ملتی تھی اور فرض تھی؟ حالانکہ اس وقت بھی فرض نہ تھی اس کے وجود اسیں رفع یدین ہوتا تھا؟ جواب:-

فلسفہ رفع یدین | اس کا جواب یہ ہے کہ رفع یدین

یعنی ہاتھ اٹھانا دراصل اللہ تعالیٰ کی اس بڑائی کا اشارہ کی صورت میں خدائے ہے جو تکبیر سے ظاہر ہوتی ہے۔ شروع میں اللہ تعالیٰ کی عظمت و کبر باری اور اس کی بڑائی کو مسلمانوں کے دلوں میں راسخ اور پختہ کرنے کے لئے رکوع میں ہاتھ اٹھایا جاتا تھا جب دیکھا گیا کہ سجدہ والے مسلمانوں کے دلوں میں اللہ تعالیٰ کی توحید اور اس کی بڑائی راسخ اور جاگزیں ہو چکی ہے تو پہلی تکبیر کے وقت تو رفع یدین کو باقی رکھا گیا کیونکہ وہ فرض ہے اور اسی سے نماز کی ابتداء ہوتی ہے اور مناسب ہے کہ جب زبان کیساتھ اللہ تعالیٰ کی بڑائی کا اظہار ہو تو ساتھ ہی اشارہ سے بھی ہو اور اسکے بعد چونکہ نماز شروع ہو چکی بندہ اپنے خدا سے قدوس سے ہم کلام ہو گیا اب آخر تک سکون ہی مناسب ہے۔

آئندہ تکبیروں میں خواہ رکوع کی ہوں یا سجدہ کی رفع یدین کی ضرورت نہیں کیونکہ ابراہیمؑ اور اٹھادہ رکوع کی طرف بھڑکنے والے خالق دہاگ کی بارگاہ کی طرف کمال ترجیح اور اس سے پرسکون مناجات کے معانی ہے اس لئے رکوع کے وقت رفع یدین کو منسوخ و ممنوع فرمادیا گیا۔

(۴۴) امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ اپنے شیخ ابو زکریا دالی سند کے ساتھ حضرت براء بن عازبؓ دالی حدیث روایت فرماتے ہیں جس کا متن پہلے گزر چکا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا کہ آپ جب نماز شروع فرماتے تو رفع یدین فرماتے پھر نہ فرماتے تھے۔

(بیہقی ج ۲ ص ۶۷)

ازالہ شبہ

اس میں یزید بن ابی زیاد راوی کی سند سے "ثُمَّ لَا يَعُودُ" پھر عود نہیں فرماتے تھے یعنی دوبارہ رفع یدین نہیں فرماتے تھے، کے لفظ پر امام بیہقی علیہ الرحمۃ نے اگرچہ تنقید فرمائی ہے کہ یزید بن ابی زیاد نے جب پہلے یہ روایت کی تو اس وقت حدیث میں "ثُمَّ لَا يَعُودُ" کا جملہ روایت نہیں کیا یہ جملہ انہوں نے بعد میں شامل کیا چنانچہ امام سفیان کہتے ہیں کہ انہوں نے مجھے پہلے یہ حدیث "ثُمَّ لَا يَعُودُ" کے جملہ کے بغیر بتائی پھر جب میں کو نہ گیا تو ان سے ملاقات کی تو میں نے انہیں اس حدیث کو روایت کرتے سنا تو انہوں نے انہیں "ثُمَّ لَا يَعُودُ" کا جملہ بڑھا دیا تھا تو میں سمجھا کہ انہوں نے (کچھ دھوکے) انہیں یہ جملہ یاد دلایا جسے وہ بھول چکے تھے تو ان کے یاد دلانے پر انہوں نے اسے بعد میں بڑھا دیا۔ اور اس حدیث کو سفیان ثوری و زہیر بن معاویہ و شیم و غیرہ اہل علم نے بھی یزید بن ابی زیاد سے

روایت کیا ہے۔ مگر ان میں سے کسی نے بھی "ثم لا یعود" کا جملہ روایت نہیں کیا۔ (بیہقی ج ۲ ص ۷۵)

راقم عرض کرتا ہے کہ امام بیہقی علیہ الرحمۃ اس قدر عظیم شان علمی و روحانی شخصیت میں یکہ آسمان علم و عرفان کا نہایت ہی روشن ستارہ ہیں مگر شاید آپ کی ترجیح اس طرف مبذول نہیں ہوئی کہ اس حدیث کو ہشیم اور شریک اور ایک دوسرے گروہ نے ان سے روایت کیا ہے اور ان کی روایت میں "ثم لم یعد" کا جملہ موجود ہے۔ چنانچہ امام حافظ ابوالحسن عبد اللہ بن عدی البحرانی علیہ الرحمۃ متوفی ۳۶۵ھ اپنی کتاب "الکامل" میں فرماتے ہیں کہ

ورواه هشیم وشریک و
جماعة معهم عن یزید
باسناده وقالوا فیہ
"ثم لم یعد"
(الکامل فی ضحفاء الرجال ج ۲ ص ۲۴۳)

اس حدیث کو امام ہشیم و امام شریک
اور ان کے ہمراہ ائمہ کی ایک جماعت
یزید بن ابی زیاد سے اس کی سند کے
ساتھ روایت کیا اور سب نے اس حدیث
میں "ثم لم یعد" کا جملہ روایت کیا ہے۔

الحمد للہ۔ امام بیہقی علیہ الرحمۃ کا اعتراض رفع ہو گیا اور ثابت ہوا کہ جملہ "ثم لا یعود" بعد از انہیں پھر امام بیہقی علیہ الرحمۃ بھی یزید بن ابی زیاد کی روایت اپنے شیخ ابو سعد البیہقی کی سند سے لائے ہیں جس میں ہے کہ حضرت بکر بن عازب رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دیکھا کہ جب آپ نماز شروع فرماتے تو رفع یدین کرتے اور جب رکوع کا ارادہ فرماتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے۔

(بیہقی ج ۲ ص ۷۵)

امام بیہقی علیہ الرحمۃ کا مطلب یہ ہے کہ یزید بن ابی ریحہ کی یہ حدیث متعارض ہے کبھی وہ کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم رکوع کے وقت رفع یدین کرتے تھے پھر کہتے ہیں کہ نہیں کرتے تھے اس لئے یہ قابل اعتماد نہیں ہے اس کا جواب یہ ہے کہ امام بیہقی نے جو رکوع کے وقت رفع یدین کر نیوالی روایت فرمائی ہے وہی ناقابل اعتماد ہے۔ اس لئے کہ اسکی سند میں جس کے ساتھ امام بیہقی نے یہ حدیث روایت فرمائی ہے ایک راوی ابراہیم بن بشار ہے وہ ناقابل اعتبار راوی ہے۔

چنانچہ امام ذہبی علیہ الرحمۃ تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں کہ یہ سفیان بن عیینہ کا شاگرد ہے :

وہ لوگوں کو سفیان سے وہ حدیثیں	کان یصلی علی التاس ما
لکھتا تھا جو انہوں نے ان سے	یسعون من سفیان و
سنیں اور وہ جو انہوں نے نہ	کان رہما املى علیہم
سنیں گے یا وہ حدیث کے الفاظ	مالہم یجمعوا وکانہ
میں رد و بدل کرتا تھا اور اپنی طرف	یغیر اللفاظ فیکون
سے ایسے الفاظ بڑھا دیتا جو حدیث	زیادۃ لیست فی الحدیث
میں نہیں ہوتے تھے۔ امام	رائے انے قالے وقال
ابن مسین نے کہا کہ ابراہیم بن بشار	ابن معین لیس بشی و
کچھ نہیں امام نسائی نے فرمایا	قال النسائی لیس بالقوی
قوی نہیں۔	(تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۱۱۰)

انھوں نے اس سے امام بیہقی علیہ الرحمۃ کا یہ اعتراض بھی ساقط ہو گیا اور ان کی فرمودہ حدیث جس کا عدم رفع یدین سے متعارض ہوتا تھا خود ہی

مقبور نہ رہی کہ اسکی سند میں واقع راوی ابو نعیم بن بشار ناقابل اعتبار ہے۔
لہذا حضرت بار بن عازب کی عدم رفع یدین وال حدیث اپنے محل پر معتبر قرار پائی۔
(۴۵) امام بیہقی اپنے شیخ ابو طاهر النقیہ کی سند کے ساتھ حضرت علقمہ
کی حدیث روایت کرتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ
نے فرمایا کہ میں تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سی نماز پڑھکر
دکھاتا ہوں تو انہوں نے نماز پڑھی اس میں ایک ہی بار رفع یدین فرمایا۔

(بیہقی ج ۲ ص ۷۵)

(۴۶) امام بیہقی نے یہ حدیث بھی سند کے ساتھ روایت کی کہ حضرت عبداللہ
بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
اور حضرت ابو بکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے پیچھے نمازیں پڑھیں
وہ نماز کی پہلی بجزیر کے سوا رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

(بیہقی ج ۲ ص ۷۹، ص ۸۰)

یاد رہے کہ مختلف محدثین جب کسی ایک حدیث کو اپنی اپنی مختلف
سندوں سے روایت کرتے ہیں تو ہر ایک ایک سند کے لحاظ ان حدیثوں
کو شمار کیا جاتا ہے۔ اس طرح ہم نے چھالیس حدیثیں پیش کر دی ہیں جن
سے ثابت ہو چکا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و خلفاء راشدین اور
عشرہ مبشرہ دیگر صحابہ نے رکوع کے وقت رفع یدین ترک فرما دیا تھا۔
اس لئے وہ رفع یدین نہیں کرتے تھے بلکہ یہ بھی ثابت کریں گے کہ اس
عمل کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے منع فرما دیا تھا لہذا رکوع سے پہلے
اور بعد رفع یدین سنت ہونے کی بجائے ممنوع ٹھہرا

رفع یدین کا قرآن سے ثبوت اور اس کا جواب

ایک الٰہیث کہا ہوا ہے صاحب مجھ سے فرمانے لگے کہ رکوع کے وقت رفع یدین کرنے کا تو قرآن سے بھی ثبوت ملتا ہے۔ یہ کہہ انہوں نے سنن بیہقی کی یہ حدیث بیان فرمائی (ترجمہ لاحظہ فرمائیں) کہ

”جب رسول اللہ ﷺ پر سورۃ ”اَنَا اعْطَيْتُكَ الْكَوْثَرَ فَضِيلَ لِرَبِّكَ وَآخِرُ“ اتری تو حضور ﷺ نے حضرت جبریل سے پوچھا کہ اے جبریل یہ کیسی قرانی ہے جس کا اللہ تعالیٰ نے مجھے حکم دیا؟ انہوں نے عرض کی کہ یہ قرانی نہیں ہے لیکن اللہ تعالیٰ آپ کو حکم دیتا ہے کہ آپ نماز شروع کرتے وقت تکبیر کہیں تو دونوں ہاتھوں کو اٹھائیں اور رکوع کریں اور رکوع سے سزاٹھائیں تو رفع یدین کریں بے شک یہ ہماری غار ہے اور ان فرشتوں کی جو سات آسمانوں میں ہیں؟ (سنن بیہقی ج ۲ ص ۷۵، رتبہ)

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ رفع یدین کرنا قرآن کی رو سے ثابت ہے اور یہ کہ مقرب فرشتوں اور خصوصاً حضرت جبریل علیہ السلام کی غار ہے۔

جواب ہے، راقم نے اس کا جواب عرض کیا کہ نحر کے یہ معنی دت میں آتے ہی نہیں ہیں کہ تکبیر کے وقت ہاتھ اٹھائے جائیں اور نہ ہی ائمہ تفسیر میں سے کسی امام نے یہ معنی کئے ہیں۔ پھر بالفرض اسے حکم مان بھی لیں تب بھی اللہ تعالیٰ نے اپنے کئی احکام منور فرمائے یہ بھی منور ہوا۔

اسکے علاوہ یہ حدیث موضوع و من گھڑت ہے چنانچہ اسکی سند میں اسرائیل بن حاتم ہے جس کا ذکر کرتے ہوئے امام ذہبی نے ساتھ ہی اس حدیث کو بھی بیان کر دیا کہ یہ حدیث من گھڑت ہے۔

(ملاحظہ ہو)

اسرائیل بن حاتم، ابو عبد اللہ
عن مقاتل بن حیان
قال ابن حبان : روى
عن مقاتل الموضوعات و
البر وابد والطعامات ، من
ذلك خبر يرويه عمر بن صبح
عن مقاتل ، وظيفه به
اسرائيل فرواه عن مقاتل
عن الاصبغ بن نباته ،
عن علي : لما نزلت "فصل
البر والخير" قال يا جبرئيل
ما هذه الخيرة ؟ الخ
(ميزان الاعتدال ج ۱ ص ۱۸۷)

اسرائیل بن حاتم، ابو عبد اللہ
بن حیان سے روایت کرتا ہے اور
امام ابن حبان نے فرمایا یہ مقاتل سے
من گھڑت ، عجیب غریب اور گھبرا
دینے والی روایت کرتا ہے انہیں
میں ایک دور روایت ہے جسے عمر بن صبح
مقاتل سے روایت کرتا ہے تو
اسرائیل نے اس پر غلبہ پا کر اسے مقاتل
سے مقاتل اصبح بن نباتہ سے روایت
کر دی وہ روایت یہ ہے کہ حضرت
علی فرماتے ہیں کہ جب "فصل البرکات
والخير" نازل ہوا تو حضور صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم نے جبرئیل سے پوچھا

اے جبرئیل یہ کیسی قرآنی ہے گے پوری روایت بیان کی گئی ہے۔

مسلم ہر کہ یہ روایت من گھڑت اور بے بنیاد ہے۔

رفع یدین کی فلسفہ خبیث | رکوع کے وقت رفع یدین کا

منوخ ہونا ایک تو حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور آپ کے صحابہ کے عمل سے بھی ثابت ہے اس سلسلے میں اگر کوئی دوسری دلیل نہ بھی ہوتی جب بھی اس قدر کافی تھا کہ آپ کے صحابہ نے آپ کو دیکھا آپ نے رکوع کے وقت رفع یدین نہیں فرمایا۔ پھر خلفاء راشدین پھر عشرہ مبشرہ صحابہ کا رفع یدین نہ کرنا بہت بڑی دلیل ہے کہ یہ عمل مترک و منوخ ہو گیا تھا۔ اس کے علاوہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے زبان اقدس سے بھی رفع یدین کرنے سے منع فرمادیا، اور ناز میں سکرن اختیار کرنے کی تلقین فرمائی چنانچہ یہ حدیث صحیح مسلم میں حضرت جابر بن عمرؓ سے مروی ہے کہ

خبرج علینا رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
فقال مالی امر اکم رافعی
ایدیکم کا نہا اذ ناب
خیل شمس اسکوا فی
الصکوة۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہمارے
پاس تشریف لائے تو فرمایا کیا
بات ہے کہ میں تمہیں دیکھتا ہوں کہ
ہاتھ اُپر اٹھاتے ہو گویا کہ وہ
بے چین گھوڑوں کے دم میں اکر اُپر
نیچے ہو رہے ہیں)

(صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۸)

یہاں حضرت جابر بن عمرؓ کی ایک اور حدیث بھی ہے جسکی عبارت یوں ہے کہ حضرت جابر بن عمرؓ فرماتے ہیں کہ

صلیت مع رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
فکنا اذا سلمنا قلنا
بایدینا السلام علیکم
السلام علیکم، فنظر الینا

میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کے ہمراہ نماز پڑھی تو ہم جب سلام
پھیرتے تو ہم ہاتھ سے اشارہ کرتے
السلام علیکم، السلام علیکم۔ تو آپ
نے ہماری طرف دیکھا تو فرمایا

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 فقال ما شانکم تشيرون
 بايد يكم كانها اذ ناب
 خيل شمس اذا سلوا حكم
 فليلفت الي صاحبہ
 ولا يؤمى بیدہ۔

تمہیں کیا ہوا تم اپنے ہاتھوں سے
 اشارہ کرتے ہو گو یا کہ تمہارے ہاتھ
 بے چین گھوڑے کی دم ہیں تو جب
 تم میں سے کوئی سلام پھیرے تو
 اپنے ساتھی کی طرف توجہ کرے اور
 ہاتھ سے اشارہ نہ کرے۔

(صحیح مسلم ج ۱۸)

یہ دو حدیثیں ہیں پہلی حدیث کے ذریعے رفع یدین ذکر کرنے اور
 نماز میں سکون اختیار کرنے کا حکم دیا گیا ہے اور دوسری حدیث میں نماز
 سلام پھیرتے وقت جبر ہاتھوں سے اشارہ کرتے تھے اس سے منع فرمایا گیا۔
 جبکہ پہلی حدیث میں نہ سلام کا ذکر ہے اور نہ سلام کے وقت
 اشارہ کرنے کا، جبکہ دوسری حدیث میں اس کا ذکر ہے۔ لہذا دونوں
 حدیثوں کو اپنے اپنے محل پر رکھنا چاہیے ان کو ایک حدیث قرار نہیں دینا
 چاہیے۔ حدیثوں کے سیاق سے پتہ چلتا ہے کہ دونوں کا موضوع مختلف
 ہے۔ یعنی ان میں سے پہلی حدیث کا موضوع اور ہے اور دوسری کا اور۔
 پہلی حدیث سے کسی اور چیز سے منع کیا گیا ہے اور دوسری میں کسی اور چیز
 سے منع کیا گیا ہے۔ اور یہ ممکن نہیں کہ ہم پہلی حدیث کو اجمال اور دوسری
 کو اسکی تفصیل و تفسیر قرار دیں۔ اور اسکے کئی ایک درج ذیل درجات ہیں۔
 ① ایک یہ کہ پہلی حدیث میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا فرمان

”اسکنوا فی الصلوة“ ان کے نماز کے اندر ہاتھ اٹھانے کے بارے میں وارد ہوا۔ چنانچہ نائی شریف کی اس حدیث سے بھی اسکی تائید ہوتی ہے۔

”عن جابر بن سمرۃ قال: حضرت جابر بن سمرہ فرماتے ہیں کہ
 خرج علینا رسول اللہ ﷺ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہمارے
 صلوا للہ علیہ والصلو پاس تشریف لائے جبکہ ہم نماز
 نحن مراعوا یدینا والصلو میں رفع یدین کرتے تھے تو آپ
 (نسائی مشیعین ج ۱ ص ۱۷۱) نے فرمایا کہ ان کو کیا ہو گیا کہ وہ ہاتھوں
 کو نماز میں بند کرتے ہیں گویا کہ سرکش گھوڑے کی دم ہیں نماز میں سکون
 اختیار کر دے“

اس حدیث میں ”مراعوا یدینا فی الصلوة“ کا جملہ غور طلب ہے کہ ہم نماز میں رفع یدین کر رہے تھے۔ اور آپ نے فرمایا ”اسکنوا فی الصلوة“ کہ نماز کے اندر سکون اختیار کر دو۔ اس کے برعکس دوسری حدیث میں یہ بات ہی نہیں ہے کہ ہم نماز میں رفع یدین کرتے تھے اور نہ ہی یہ الفاظ ہیں کہ نماز میں سکون اختیار کر دو۔ بلکہ ایمیں ہے کہ جب تم میں سے کوئی سلام پھیرے تو اپنے ساتھ والے کی طرف دیکھے اور ہاتھ سے اشارہ نہ کرے کیونکہ ان کا ہاتھ اٹھانا سلام کے وقت تھا اور یہ حالت نماز کے اندر کی نہیں بلکہ نماز سے باہر آنے کی ہے لہذا اس دوسری حدیث میں ”اسکنوا فی الصلوة“ نہیں آیا۔

② دوسرا یہ کہ حدیث اول میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے گھر مبارک سے تشریف لانے کا ذکر ہے اس موقع پر آپ ان

کے ساتھ اس نماز میں شریک نہ تھے چنانچہ مسند امام احمد کی روایت میں یہ الفاظ واضح طور پر ہیں کہ

اِنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ دَخَلَ
الْمَسْجِدَ فَابْصَرَ قَوْمًا قَدْ
رَفَعُوا اَيْدِيَهُمْ فَقَالَ قَدْ
رَفَعُوْهَا كَاذِبًا اِذَا نَابَ
الْخَيْلُ الشَّمْسُ اسْكُنُوا
وَالصَّلٰوةَ .

حضور ﷺ کو سلم مسجد میں داخل
ہوئے تو کچھ لوگوں کو دیکھا کہ وہ
رفع یدین کرتے ہیں تو فرمایا یہ لوگ
ہاتھ اُپر کرتے ہیں گویا ان کے ہاتھ
سرکش گھوڑوں کی دم ہیں۔

۔۔۔۔۔

(مسند امام احمد ج ۵ ص ۹۳)

اس کے برعکس دوسری حدیث میں جو نماز میں ہاتھوں کا اٹھانا مذکور ہے
اس نماز میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان کے ساتھ تھے جیسا کہ اس
حدیث کے ان الفاظ سے واضح ہے ”صلیت مع رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم“ اور بعض روایات میں ہے ”کنا اذا
صلینا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم“ کہ میں نے حضور
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ نماز پڑھی یا جب ہم حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کے ہمراہ نماز پڑھتے تھے تو جب ہم سلام پھیرتے تو ہم ہاتھوں سے
اشارہ کرتے ہوئے کہتے: السّلام علیکم

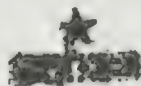
(۳) تیسری کہ پہلی حدیث سے ظاہر ہوتا ہے کہ رفع یدین کرنا نمازیوں میں
سے مخصوص لوگوں کا فعل تھا اب یہ وہ لوگ تھے جو اس وقت مسجد فاضل
پڑھ رہے تھے خواہ وہ سب کے سب کہہ رہے تھے یا ان میں سے کچھ کہہ رہے
تھے ان حضرات کے سوا جو اس وقت نماز میں ہی نہیں تھے۔ لیکن ہر

جس دوسری حدیث سے ظاہر ہوتا ہے کہ جس رفق یدین سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا وہ سب کا فعل تھا۔

(۴) چوتھا یہ کہ پہلی حدیث میں ایک لفظ عام ”اسکنوا فی الصلوٰۃ“ کہ نماز میں سکون اختیار کر دو، کے ذریعے رفق یدین سے منع کیا گیا ہے جبکہ دوسری حدیث میں نماز کی ایک مخصوص حالت یعنی سلام پھیرنے کی حالت میں اشارہ کرنے سے منع فرمایا گیا ہے۔

اَلْحَمْدُ لِلّٰہ ثابت ہو گیا کہ دونوں حدیثیں الگ الگ موضوع رکھتی ہیں۔ پہلی حدیث کا موضوع نماز کے اندر رفق یدین کرنے سے منع کرنا اور سکون اختیار کرنا ہے جبکہ دوسری حدیث کا موضوع نماز سے فراغت کی حالت میں سلام پھیرتے وقت ہاتھوں سے اشارہ کرنے سے منع کرنا ہے۔ لہٰذا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے عمل اور آپ کے فرمان دونوں سے رکوع کے وقت رفق یدین کرنے کی ممانعت ثابت ہو گئی۔

اس موضوع پر اور بھی کچھ حدیثیں تھیں جنہیں ہم نے بخوفِ طوالت چھوڑ دیا ہے کہ سمجھدار اور باشعور کے لئے تو ایک معتبر حدیث بھی کافی ہے، جیسا کہ امام اعظم ابو حنیفہ کو ایک صحیح روایت پہنچی تو انہوں نے رفق یدین نہ فرمایا، اور ہٹ دھرم کے لئے ہزاروں حوالے بھی بیکار ہیں۔



مسئلہ رفع الیدین پر وہابی مکتب فکر کے جناب اثری صاحب کے اعتراضات اور اس کے جوابات

وہابی مکتب فکر کے جناب ارشد الہی اثری (فیصل آباد) نے وہابی مکتب فکر کے آرگن ہفت روزہ "الاعتصام" میں بے جا تنقید شروع کر دی۔ راقم کی طرف سے اس کے جواب میں کچھ تاخیر اسلئے ہوئی کہ راقم کو آنکھوں میں کچھ تکلیف سی ہو گئی تھی حتیٰ کہ آپریشن تک زبٹ پہن گئی اور اسکی وجہ سے کھیرہ مطالعہ اور لکھنا ممکن نہ تھا۔ اب آپریشن کے بعد الحمد للہ آنکھوں کی حالت نسبتاً بہتر ہو گئی ہے۔ اور اب میں اپنے آپ کو پڑھنے اور لکھنے کے کچھ قابل محسوس کرنے لگے ہوں نیز کچھ جناب اہلسنت کے خطوط بھی موصول ہوئے جنہیں انہوں نے بڑی شدت سے مطالبہ کیا کہ اس کا جواب لکھا جائے۔ لیجئے قارئین کی خدمت میں جواب حاضر ہے۔ غور و فکر سے مطالعہ کرنے والے احباب انشاء اللہ اسے ایک کوئی دشت فی جواب پائیں گے۔

وَمَا وَفَّقَنِي إِلَّا بِاللَّهِ. وَصَلَّى اللَّهُ عَلَى خَيْرِ خَلْقِهِ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِهِ وَصَحْبِهِ أَجْمَعِينَ۔

جناب اثری صاحب لکھتے ہیں:

"رفع الیدین اکثر صحابہ کرتے تھے اور اسکی احادیث متواترہ ہیں۔"

(الاعتصام ۸ جنوری ۱۹۹۲ء ص ۱۷)

انہی صحابہ نے یہاں دو دعوے کئے ہیں ایک یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اکثر صحابہ رفع یدین کرتے تھے اور دوسرا یہ کہ رفع یدین کی احادیث متواتر ہیں۔
اب ہم موصوت کے دونوں دعوؤں کے سلسلے میں پیش کئے گئے دلائل کا جائزہ لیتے ہیں۔

پہلی دلیل | پہلی دلیل میں یحییٰ بن ابی شیبہ ج ۱ ص ۳۲۵ و ہیثمی ج ۲ ص ۲۵۷ کی عبارت نقل کی گئی ہے جس کا متن ہے:

”كَانَ أَصْحَابُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَأَنَّمَا ابْدِئَهُمُ
الْمِرَاحَ يَرْفَعُونَهَا إِذَا رَكَعُوا وَإِذَا رَفَعُوا رُؤُوسَهُمْ“

کہ حضرت حسن بصری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ۔
”کہ صحابہ کرام رکوع کو باتے اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع یدین کرتے تھے گویا ان کے ہاتھ پکھے ہیں۔“ (الاحتمام ص ۱۱)

اثری صاحب کے مذکورہ حوالہ میں غلطیاں | اثری صاحب کے پیش کردہ

مذکورہ حوالہ میں متعدد غلطیاں ہیں۔ پہلی غلطی یہ ہے کہ حوالہ میں مصنف ابن ابی شیبہ کی جلد اول کا صفحہ ۲۲۵ لکھا ہے جبکہ وہ ۲۲۵ ہے۔ دوسری غلطی یہ ہے کہ حضرت حسن بصری کے فرمان، جو جہور محدثین کے نزدیک "حدیث مقطوع" کے نام سے موسوم ہو کر حدیث کا درجہ رکھتا ہے۔ کے متن میں "کان اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم" کے بعد لفظ "رفیصلواتہم" چھوڑ گئے۔ تیسری غلطی یہ فرمائی کہ انہوں نے حدیث کے متن میں جو لفظ "المرواح" لکھا ہے وہ بھی غلط ہے کیونکہ مصنف ابن ابی شیبہ اور بیہقی کی کئی کبریٰ دونوں میں لفظ "المرواح" نہیں ہے بلکہ "المرواح" کی بجائے "المرواح" اور "مرواح" ہے مصنف میں "المرواح" اور بیہقی میں "مرواح" ہے۔ اور فرق ظاہر ہے کہ اثری صاحب نے جو لفظ تحریر فرمایا وہ واحد کا صیغہ ہے۔ جبکہ حدیث مقطوع میں واحد کی بجائے جمع ہے۔ اور اثری صاحب نے چوتھی غلطی یہ فرمائی کہ حدیث کے متن میں "المرواح" صیغہ تو واحد کا تحریر فرمایا جس کا معنی ہے "پنکھا" مگر اس کا ترجمہ "پنکھے" جمع ہے کیا اور پانچویں غلطی یہ فرمائی کہ بیہقی اور مصنف دونوں کی روایتوں کے متن کو باہم غلط کر دیا جو آداب روایت کے خلاف ہے بلکہ محدثین اسے برا سمجھتے ہیں۔

قارئین! ادنیٰ حضرات کے مبلغِ علم اور بے احتیاطیوں کا یہاں انداز فرمائیں

یہ پھٹی سی حدیث میں استدر فطیاں کر گئے تو ان کی دیگر تحقیقات کا کیا حال ہوگا۔

ظ قیاس کُن ز کُستان من ہسار مرا

یہ کہ تابعی کا قول بحیثیت تابعی، حدیث کا مصداق ہے چنانچہ امام العربی العجمی شاہ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمۃ متوفی ۸۵۰ھ مقدمہ شکوۃ میں فرماتے ہیں:

ان الحدیث فی اصطلاح جہلوسہ کہ جہلوسہ محدثین کی اصطلاح میں تابعی کے
المحدثین یطلق علی قول التابعی قول و فعل و تقریر کو بھی حدیث کہا جاتا ہے۔
و فعلہ و تقریرہ (ایضاً)

لہذا حضرت حسن بصری کا قول مذکور بھی حدیث ہی ٹھہرا اور حدیث کا احترام
صاحب حدیث کا احترام ہے جس کا مرجع حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات قرار
پاتی ہے۔ کیونکہ حضرت حسن بصری رضی اللہ عنہ صحابہ کے عمل کو بیان فرما رہے ہیں اور صحابہ
عمل حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کا بیان ہے۔ اس نسبت سے اس قول کو جہلوسہ
محدثین میں سے کہہ دیتے ہیں لہذا اس کا احترام حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ہی احترام ہوگا
اور حدیث پاک کے احترام کا تقاضا ہے کہ علم و تحقیق کا مدعی مسلمان جب کسی حدیث
پاک خیرہ وہ مرفوع ہو یا موقوف یا مقطوع ہو کہ دیکھ یا لکھوائے تو اسے خوب
احتیاط و غور کے ساتھ دیکھے اور لکھوائے اور اسی طرح خوب احتیاط و غور و فکر
سے ہی اس کا ترجمہ کرے کیونکہ حدیث پاک کا احترام بالواسطہ یا بلاواسطہ حضور اکرم
صلی اللہ علیہ وسلم کا ہی احترام ہے۔ ہمارے استاد محترم فقیہ ملت و محدث اُمّت حضرت قبلہ
مفتی امجدی خاں سابق شیخ الحدیث مدرسہ عالیہ راسپور و مفتی اعظم مرکزی مدرسہ انوار العلوم
ملتان، رحمۃ اللہ علیہ تو فرماتے تھے کہ جب کوئی شخص حدیث مبارک کو غلط پڑھتا یا لکھتا
یا اس کا ترجمہ یا اس کا مفہوم غلط بیان کرتا ہے تو اس کے صاحب حدیث کی رُو مبارک
کو تکلیف پہنچتی ہے۔ اس لئے وہ حدیث کے کسی ایسے طالب علم کو حدیث شریف

کی عبارت پڑھنے کی اجازت نہیں دیتے تھے۔ جو اچھی طرح سے اس کا مطالعہ کر کے
نہ آیا ہوتا۔ وہ فرماتے کہ یہ بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ادب کا ہی ایک حصہ ہے۔

ساقی کا احترام بھی لازم ہے اسے صبا

ہر ہر قدم پر لغزش بے جا نہ کیجئے

لیکن ہستی کی بات یہ ہے کہ دہائی مذہب کی بنیاد ہی رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم اور دیگر خوبانِ خدا جل شانہ کی بے ادبی پر ہے۔ چنانچہ یہ بات ان لوگوں
سے ڈھکی چھپی نہیں جو روضہ اقدس پر حاضری دیتے ہیں وہاں پر مقرر کئے ہوئے
دہائی مولوی صاحبان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونے سے
روکتے ہیں بلکہ زبردستی ہاتھ پھڑا دیتے ہیں اور کوئی روضہ اقدس کی طرف منہ کر کے
دعا کرے تو اسے روضہ اقدس کی طرف پیٹھ اور کعبہ حنظلہ کی طرف منہ کر کے دعا
کرنے کی تلقین کرتے ہیں۔ اگر کوئی انکا کہنا نہ مانے تو اسے حوالہ پولیس کر دیتے
ہیں۔ نومبر ۱۹۹۲ء میں راقم کے ساتھ بھی انہوں نے ایسا ہی کیا کہ راقم نے جب
ان کا کہنا نہ مانا تو پولیس کو بلالائے کہ یہ کعبہ کی طرف منہ اور روضہ اقدس کی
طرف پیٹھ کر کے دعا نہیں مانگتے۔ لَوْ حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ۔
حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تو بڑی شان ہے آپ کی قبر اور بھی کعبہ سے بلکہ
آسمانوں حتیٰ کہ عرش سے بھی افضل ہے:

كَمَا قَالَ الْقَاضِي عِيَّاضُ رَحِمَهُ اللّٰهُ تَعَالٰی فِي كِتَابِهِ
الْشِّفَاءُ الْمَشْرِهَفِ۔

مگر دہائی مذہب میں حبیب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ادب بھی شرک قرار
پایا تو ان سے آپ کی حدیث مبارک یا آپ کے صحابہ و تابعین کرام کے ارشاد
کے ادب احترام کی کیا توقع رکھی جاسکتی ہے اہم اہم دین و ملت، ایمان

دوسری آنکھوں کی ٹھنڈک اعلیٰ حضرت شاہ احمد رضا خاں محدث و فقیہ بریلی علیہ الرحمۃ نے کیا ہی خوب فرمایا ہے۔ (دبند درہ) سے

شرک ٹھیرے جس میں تعظیم حبیب (ﷺ)
اس بُرے مذہب پہ لعنت کیجئے

تحقیق متن

وہابی مکتب فکر کے جناب اثری صاحب نے اپنی پہلی دلیل میں جو مصنف ابن ابی شیبہ اور بہیقی کے حوالہ سے حضرت حسن بصری رضی اللہ عنہ کا فرمان شریف جو حدیث مقطوع سے موعوم ہے نقل فرمایا ہے اب ہم قارئین کی خدمت میں اسکے متن کی تحقیق و تجزیہ پیش کرتے ہیں، اور اثری صاحب نے اس کے متن کے نقل کرنے میں جو گھپیلے کئے ہیں ان کا انکشاف بھی۔

بہیقی کا متن مع سند

امام بہیقی علیہ الرحمۃ اس حدیث مقطوع کو اپنے

شیخ محمد بن عابد بن عیسیٰ سے، وہ ابو بکر بن اسحق سے، وہ ابو المثنیٰ سے، وہ محمد بن منہال سے، وہ یزید بن زریع سے، وہ سعید (ابن ابی عروبہ) سے، وہ قتادہ سے، وہ حضرت حسن بصری رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ

رسول اللہ ﷺ اللہ علیہ وسلم کے صحابہ اپنے
اتھروں کو اٹھاتے تھے جب رکوع کرتے
اور جب اپنے سروں کو رکوع سے اٹھاتے
تھے گویا ان کے ہاتھ پٹکھے ہیں۔

كَانَ اصْحَابُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُقْنُونَ
أَيْدِيَهُمْ إِذَا رَكَعُوا وَإِذَا
رَفَعُوا سُرُوسَهُمْ مِنَ الرَّكَعِ

كَأَنَّمَا أَيْدِيهِمْ مَرَاوِحُ.

۶ بہیقی شریف ج ۲ ص ۷۷

کی عبارت مصنف ابن ابی شیبہ سے نقل کی اس کے بعد ”فَیْ صَلُّوْا قِیَّامًا“
 کی عبارت چھڑ گئے۔ پھر ”کَا تَمَایِدِیْہُمْ“ کی عبارت بہیقی سے لی۔ پھر ”المَرواح“
 کا لفظ بہ بیغہ واحد اپنی طرف سے درج کیا، جبکہ بہیقی میں ”مَرواح“ بہ بیغہ جمع
 نام تعریف کے بغیر ہے۔ اور مصنف ابن ابی شیبہ میں ”المَرواح“ بہ بیغہ جمع
 نام تعریف کے ساتھ ہے۔ پھر موصوف نے ”یَرضَوْنِہَا“ کا جملہ بھی خود ایجاد
 فرمایا کیونکہ بہیقی میں ”یَرضَوْنَ اَیْدِیْہُمْ“ ہے جبکہ مصنف کی عبارت میں
 لفظ ہی نہیں ہے۔ پھر موصوف نے ”اِذَا مَرَّکُمْ وَاِذَا مَرَّعُمْ رُؤْسُہُمْ“ کی عبارت
 مصنف سے درج کی۔ یہ متعدد بے احتیاطیاں اور کئی ایک گھٹے یا تحریفیں ہیں جن کے
 اثری حساب مرتب ہوئے ہیں۔

قائدین غور فرمائیں کہ وہابی مکتبہ کے شیخ الحدیث یا محدث کی حدیث دانی کا
 کیا ہی عجیب عالم ہے اور یہ بھی پوچھیں کہ جنہیں ایک مختصر سی حدیث کی عبارت کے نقل کرنے
 کی تیز نگاہ نہیں ہے کیا انہیں الحدیث کہلانے کا حق بھی ہے؟

اور کیا عامۃ المسلمین کی نجات اس میں ہے کہ وہ امام ابو حنیفہ و امام مالک و امام شافعی
 و امام احمد بن حنبل جیسی امت کی عظیم الشان اصحاب علم و تحقیق و ارباب اجتہاد و السی شخصیتوں کی تحقیقات
 پر اعتماد کریں یا ان نام نہاد و المجدیوں کی جاہلانہ و خود ساختہ تحقیقات پر جنہیں ایک مختصر سی
 حدیث کے نقل کرنے کی تیز و صلاحیت تک بھی میسر نہیں ہے۔ محدثین نے تو ایسے راویوں
 کو کبھی بھی لائق اعتناء نہیں گردانا جو کسی حدیث کے متن کو روایت کرنے میں اس طرح
 کی تحریفوں یا بے احتیاطیوں کے مرتکب ہوتے ہوں چہ جائیکہ انہیں محدث کہا جائے
 یا شیخ الحدیث اور محقق قرار دیا جائے۔

قائدین! حقیقت یہ ہے کہ میں جب یہ سید سادہ عوام اور انہو
 الحدیث کہلانے والوں اور ان کے ایسے محدثوں کو دیکھتا ہوں تو ایسے لگتا ہے جیسے

اندھیر ٹھوکی چوہاٹ راجا مکے سیر بھاجی مکے سیر کھجا
نیز قارئین اس بات پر بھی غور فرمائیں کہ جنہیں حضرت حسن بصری رضی اللہ عنہ کے
ایک قول کے نقل کرنے کا سلیقہ نہیں آتا وہ یہ شعر کہہ کر کہ
ہو تے ہو تے ہوئے مصطفیٰ کی گفتار
مت دیکھ کسی کا قد سے دیکھ دوار

اور اس پر عمل کرنے سے عامۃ المسلمین کو عوام کو ائمہ اربعہ کی تحقیقات کی روشنی
میں حدیث مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر عمل کرنے سے روکیں اور اسکے برعکس عوام کو اپنی
غلط تحقیقات کی روشنی میں حدیث مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر عمل کرنے کی ترغیب دیں کیا یہ
عامۃ المسلمین کے ساتھ بہت بڑی زیادتی اور ان پر بہت بڑا ظلم نہیں ؟

اثری صاحب کی پیش کردہ حدیث کی سندوں کا ایک جائزہ

اب ہم جناب اثری صاحب کی پیش کردہ مذکورہ حدیث مقطوع کی سندوں کا
جائزہ پیش کرتے ہیں قارئین ملاحظہ فرمائیں۔

بہیقی کی سند میں ابو المثنیٰ راوی مجہول ہے اس حدیث کو امام

بہیقی نے اپنے شیخ محمد بن عیسیٰ الحافظ سے انہوں نے ابو بکر بن اسحق سے انہوں نے
ابو المثنیٰ سے انہوں نے محمد بن سہال سے انہوں نے یزید بن زریع سے انہوں نے بحسبہ
(ابن ابی عروہ) سے انہوں نے قتادہ سے انہوں نے حضرت حسن بصری رضی اللہ عنہ سے
روایت کیا۔

مُصَنَّف ابن ابی شیبہ کی سند | امام ابن ابی شیبہ نے اس حدیث

منقطع کو معاذ بن معاذ سے انہوں نے (سعید) ابن ابی عروبہ سے انہوں نے قتادہ سے اور انہوں نے حضرت امام حسن بصری رضی اللہ عنہ سے روایت کیا۔

بہیتی کی سند پر جرح

قارئین! ہم امام بہیتی کی سند پر جرح کرتے ہوئے عرض کریں گے کہ اس میں "ابو المثنیٰ" جو راوی ہے اس کی نام منقطع الاموال کی انجمنی ہے اور وہ مجہول ہے چنانچہ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ تعالیٰ تہذیب التہذیب میں فرماتے ہیں:

قال ابن القطان أبو المثنیٰ مجہول
سواء كان واحدا أو اثنين
قال وأما قول ابن عبد البر أبو
المثنیٰ ثقة فلا يقبل منه
كذا قال وتعقبه ابن المواق
بأنه لا فرق بين أن يوثقه
الدارقطني أو ابن عبد البر۔

امام ابن القطان نے فرمایا کہ ابو المثنیٰ راوی مجہول ہے خواہ ابو المثنیٰ ایک ہو یا دو ہوں اور فرمایا ابن عبد البر کا کہنا کہ ابو المثنیٰ ثقہ ہے تو ان کا کہنا قابل قبول نہیں انہوں نے اسی طرح فرمایا اور ان کے پیچھے چلے امام ابن المواق کہ اس بات میں کوئی فرق نہیں کہ ابو المثنیٰ کو دارقطنی ثقہ کہے یا ابن عبد البر اور ہر صورت ثقہ نہیں بلکہ وہ مجہول راوی ہے۔

(تہذیب التہذیب ج ۴ ص ۶۷۷)
الحمد لله ثابت ہو گیا کہ اس سند میں واقع ابو المثنیٰ راوی مجہول ہے۔
لہذا یہ روایت ہمارے خلاف حجت نہیں۔

مصنف ابن الجشبیہ کی سند

اس کے بعد امام بہیتی کی سند سعید بن ابی عروبہ میں امام ابن ابی شیبہ کی سند کے ساتھ جا کر مل جاتی ہے۔ یعنی اس روایت میں امام بہیتی اور امام ابن ابی شیبہ

دونوں کی سندیں سعید بن ابی عروبہ سے لیکر آخر تک ایک ہو جاتی ہیں۔ ہم نے ابوالشئی کے بارے میں تو بتا دیا کہ وہ بھول رادی ہیں اس کے بعد دونوں کی سندوں کے ایک مشترک رادی سعید بن ابی عروبہ ہیں ان کے بارے میں محدثین کی سُننے۔

دونوں سندوں کے مشترک رادی بن ابی عروبہ کی حیثیت

دونوں سندوں کے مشترک رادی سعید بن ابی عروبہ کے بارے میں امام ابن حجر عسقلانی علیہ الرحمۃ تہذیب التہذیب میں فرماتے ہیں کہ وہ اگرچہ ثقہ تھا تاہم آخر عمر میں اختلاط کا شکار ہو گیا تھا اور اس کی یادداشت بُری طرح متاثر ہو گئی تھی اور وہ حدیثوں کے رادیوں اور حدیثوں کی عبارات کو باہم غلط ملا دگڈا کر دیتا تھا۔ امام دیکھ فرماتے ہیں کہ

كُنَّا نَدْخُلُ عَلَى سَعِيدٍ فَنَسْمَعُ
هَمَّ سَعِيدِ بْنِ أَبِي عُرُوبَةَ كَيْ بَا جَاتِي
فَمَا كَانَ مِنْ صَحِيحٍ حَدِيثٍ
تَوَاسَّيْ سَعِيدِ بْنِ أَبِي عُرُوبَةَ لَيْسَ بِوَأْسِكِي
أَخَذْنَاهُ وَمَا لَمْ يَكُنْ طَرَحْنَاهُ
رِجْجٌ حَدِيثٌ هُوَ بِمِثْلِ هَؤُلَاءِ لَيْسَ يَلْتَمِزُ
بِهِ صَحِيحٌ هُوَ بِمِثْلِ هَؤُلَاءِ لَيْسَ يَلْتَمِزُ
(تہذیب التہذیب ج ۴ ص ۶۷)

اس سے بھی واضح ہو گیا کہ ان کا حافظہ اس حد تک خراب ہو گیا تھا کہ وہ حدیث روایت کرتے وقت صحیح اور غیر صحیح میں تمیز تک نہیں کر سکتے تھے۔

سعید بن ابی عروبہ کا ۵۶ھ یا ۵۷ھ میں انتقال ہوا۔

امام ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں کہ

قَالَ الْأَنْدَلُسِيُّ اخْتَلَطَ اخْتِلَاطًا
سَعِيدِ بْنِ أَبِي عُرُوبَةَ بِرُيْطِ طَرَحَ اخْتِلَاطًا
قَبِيحًا
شَكَاهُ هُوَ حَتَّى تَقَعَتْ

(تہذیب التہذیب ج ۴ ص ۶۷)

سعید بن ابی عروبہ کے حافظہ کے خراب اور اختلاط کے شکار ہونے

کے زمانہ میں مختلف اقوال ہیں۔ ایک قول یہ ہے کہ ۱۴۸ھ میں اختلاط کا شکار ہو گئے۔ ایک قول یہ ہے کہ ۱۴۲ھ کے بعد ہوئے۔ امام ابن حجر عسقلانی لکھتے

ہیں ان کا حافظ اس حد تک خراب ہو گیا تھا کہ

يَقُولُ فِي الْاِخْتِلَاطِ قِتَادَةً
عَنْ اَنَسٍ اَوْ اَنَسٍ عَنْ قِتَادَةٍ
وہ اختلاط کے عالم میں کہتے تھے کہ
قَادَهُ لَيْسَ اَنْسَ يَاسَ اَنْسَ لَنْ قِتَادَةٍ
سے روایت کی۔ (تہذیب التہذیب ج ۴ ص ۶۵)

امام حافظ ابو احمد عبد اللہ بن عدی الجرجانی رحمۃ اللہ علیہ
متوفی ۳۶۵ھ الکامل فی ضغفار الرجال میں لکھتے ہیں کہ

فَمِنْ مِمَّنْ سَمِعَ مِنْهُ سَنَةَ اثْنَتَيْنِ وَ
ارْبَعِينَ فَهُوَ صَحِيحُ السَّمَاعِ وَ
جس نے سعید بن ابی عروبہ سے ۱۴۲ھ
تک حدیث سُنی وہ صحیح السماع ہے اور
جس نے اس کے بعد سنی اس کا سُنا
فَلَيْسَ بِشَيْءٍ۔

(الکامل ج ۳ ص ۱۲۴)

امام ابن حجر عسقلانی سعید بن ابی عروبہ کے زمانہ اختلاط کے بارے میں مزید
لکھتے ہیں کہ یزید بن زریع نے کہا کہ

اِخْتَلَطَ سَعِيدٌ فِي الطَّاعُونِ
یعنی سنہ (۱۳۲)

(تہذیب التہذیب ج ۴ ص ۶۷)

یاد رہے کہ یزید بن زریع، سعید بن ابی عروبہ کے شاگرد شدید ہیں بلکہ
سب سے اعلیٰ پایہ کے شاگرد ہیں جیسا کہ تہذیب التہذیب میں ہے وہ یہ کہ اسی
دے رہے ہیں کہ ان کے حافظ کی خرابی ۱۳۲ھ سے ہوئی۔

اور ایک قول یہ بھی ہے کہ ۱۳۲ سے آغاز ہوا مگر آخر میں یعنی ۱۴۲ سے تو ان پر مکمل طور پر اور پوری طرح اختلاط کا غلبہ ہو گیا۔

(تہذیب التہذیب ج ۴ ص ۶۶)

امام حافظ ابراہیم عیسیٰ بن عدی البحرانی م ۳۶۵ھ الکامل میں لکھتے ہیں کہ مسلم بن ابراہیم نے کہا کہ

کُتِبَتْ عَنْ سَعِيدِ بْنِ أَبِي عُرُوبٍ الْقَصَائِفُ فَخَاصِمَتِي
ابن نے سعید بن ابی عروبہ سے کچھ تصانیف
(روایت) لکھیں تو اس پر میرے والد مجھ
ابن فسجرت التنوير فاخذته
سے جھگڑے تو میں نے تنور جلا دیا اور
جو کچھ سعید بن ابی عروبہ سے لکھا تھا سارا
و طرحه فيه۔
تو وہ میں ڈال دیا۔
(الکامل ج ۳ ض ۱۲۳)

سعید بن ابی عروبہ سے روایت کرتا مسلم بن ابراہیم کے والد نے ایک تو
اس لئے ناپسند کیا کہ ان کا حافظہ خراب ہو گیا تھا۔ اور اس لئے بھی کہ وہ اور
اس کا استاد قدری عقیدہ رکھتے تھے۔ مگر امام حسن بصری کے شاگردوں سے
اپنا قدری ہونا چھپاتے تھے۔ جبکہ حضور ﷺ علیہ السلام نے قدیوں کو اس
اُمت کے جو کس قرار دیا۔

نیز حفص بن عبد الرحمن کہتے ہیں کہ سعید بن ابی عروبہ نے مجھ سے کہا کہ
اذا حدثت عني فقل حدثنا
جب تم مجھ سے روایت کرو تو یوں
سعید الاعرج عن قتادة الاعرجی
کہا کرو کہ ہم سے سعید گنڈے نے
عن الحسن الاحدب۔
قتادہ اندھے سے انہوں نے حسن
کہا کہ تم سے روایت کی۔
(الکامل ج ۳ ض ۱۲۳)

یہ سعید بن ابی عروبہ گنڈے تھے اور ان کے استاد قتادہ اندھے۔

محمّد حسن بصری رضی اللہ عنہ کبڑے نہ تھے لیکن سعید بن ابی عروبہ نے اپنے حافظہ کی خرابی یا مزاجاً ان کو کبڑا کہہ یا جو ان کی شانِ بزرگی کے خلاف تھا۔ کیونکہ ان کی مزاح کرنے کی عادت نہ تھی (ملاحظہ ہو سیر اعلام النبلاء ج ۶ ص ۴۱۵) اور اساتذہ سے بلکہ اساتذہ کے اساتذہ سے مذاق کرنا سُوءِ ادبی ہے۔

پنچا پنچ امام شمس الدین محمد بن احمد الذہبی رحمۃ اللہ علیہ المتوفی ۷۴۸ھ سیر اعلام النبلاء میں یہ بات لکھنے کے بعد فرماتے ہیں کہ

قلت لم نسمع بان الحسن البصری کان احدا ب الافر هذه الحکایة۔
میں نے کہا کہ ہم نے اس حکایت کے سوا نہیں سنا کہ حضرت حسن بصری رضی اللہ عنہ کبڑے تھے۔

(سیر اعلام النبلاء ج ۶ ص ۴۱۵)

تدلیس (نیز امام شمس الدین محمد بن احمد الذہبی سعید بن ابی عروبہ کے بارے میں یہ بھی لکھتے ہیں کہ وہ تدلیس کرتے تھے۔
”وَكَانَ مِنَ الْمَدْلِسِينَ“
کہ سعید بن ابی عروبہ مدلسین سے تھے۔

(سیر اعلام النبلاء ج ۶ ص ۴۱۵)

اور تدلیس کے معنی چھپانے کے ہیں مگر اصطلاحِ محدثین میں تدلیس اس بات کا نام ہے کہ کوئی راوی ایک شخص سے جس سے اس نے حدیث کا سماع نہیں کیا ایسے لفظ سے حدیث روایت کرے جس سے سماع کرنے کا وہم پیدا ہو اور قطعاً طور پر بھٹوٹ بھی ظاہر نہ ہو۔ محدثین اسے راوی میں عیب قرار دیتے ہیں۔

اہم ابو بکر البزار ان کے بارے میں فرماتے ہیں

یحدث عن جماعة لم یسمع کہ سعید بن ابی عروبہ محدثین کی ایک

منہم فاذا قال سمعت
 وحدثنا کان ما مونا علی
 ما قال۔
 (تہذیب التہذیب ج ۴ ص ۶۴)

ایسی جماعت سے روایت کرتے ہیں
 جن سے انہوں نے خود نہیں سنا پس وہ
 جب "سمعت" (میں نے سنا) اور "حدثنا"
 (انہوں نے ہم کو حدیث بیان کی) کہیں تو وہ ناموں
 ہیں یعنی ان کی بات میں تدلیس سے امن ہو گا۔

ورنہ تدلیس کا احتمال ہو گا ایسی صورت میں ان کی روایت جھٹ بن ہو گی۔ زیر بحث
 روایت میں بھی "سمعت قتادة" یا "حدثنا قتادة" کا لفظ نہیں
 ہے بلکہ "عن قتادة" کا لفظ ہے جمیع تدلیس کا بھی احتمال ہے۔

لہذا سعید بن ابی عروبہ کی یہ روایت ہمارے (اخاف) کے خلاف جت نہیں
 ہو سکتی۔

ارسال | نیز سعید بن ابی عروبہ ارسال بھی کرتے ہیں چنانچہ تہذیب:

میں ہے:
 "عن یحییٰ کان یوسل" کہ امام یحییٰ نے کہا کہ سعید بن ابی عروبہ ارسال
 (ج ۴ ص ۶۴) بھی کرتے تھے۔

ارسال اس بات کا نام ہے کہ تابعی یوں کہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 نے فرمایا۔ ہمیں احتمال ہو تا ہے کہ اس نے کسی ایسے تابعی سے روایت سنی ہو
 جو ثقہ نہ ہو۔ لہذا اس صورت میں اس کی روایت جت نہ ہو گی۔

ایک سوال اور اس کا جواب | یہاں یہ سوال کیا جا سکتا ہے کہ اتفاق
 سعید بن عروبہ کی وہ روایات جو زائد اختلاط سے قبل کی ہیں معتبر اور حجت ہیں؟

اور اسکے جن شاگردوں نے اس زمانہ اختلاط سے قبل سماع کیا ان میں سے یزید بن زریع بھی ہیں جیسا کہ امام ابن حجر عسقلانی نے تہذیب التہذیب ج ۴ ص ۶۵ پر رقم فرمایا ہے۔ اسی کا ایک جواب تو یہ ہے کہ یزید بن زریع امام بیہقی والی روایت کی سند میں ہے جس میں "ابو المثنیٰ" راوی ہے جس کے بارے میں ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ وہ ایک مجہول راوی ہے۔ اس لئے امام بیہقی والی سند بھی ضعیف ہے۔ نیز مصنف ابن ابی شیبہ والی روایت میں یزید بن زریع کی بجائے "معاذ بن معاذ" ہے اور معاذ بن معاذ کا شمار ان لوگوں میں نہیں ہوتا جنہوں نے سعید بن ابی عروبہ سے زمانہ اختلاط سے قبل سماع کیا۔

نیز اسکی تائید یوں بھی ہوتی ہے کہ معاذ بن معاذ کی پیدائش ۱۱۹ھ کو ہوئی۔

ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب ج ۱۰ صفحہ ۱۹۵ اور سعید بن ابی عروبہ رضی اللہ عنہ سے ملاحظہ ہو ۱۲۳ھ سے مستلزم ہوئے اس وقت معاذ بن معاذ کی عمر ۱۲، ۱۳ برس کی تھی۔ اور ۱۳، ۱۴ سال کی عمر سے قبل ان سے سماع متوقع نہیں ہے۔ اور رد مسرا جواب یہ ہے کہ چونکہ سعید بن ابی عروبہ تدلیس کرتے تھے۔ اور ہم بزار کے حوالہ سے ابھی لکھ چکے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ سعید بن عروبہ جب تک "سمعت" یا "حدثنا" کے لفظوں سے روایت نہ کریں اسوقت تک ان کی روایت میں تدلیس کا اندیشہ ہے گا۔ اور زریع بحث روایت چونکہ "عن" کے لفظ کے ساتھ ہے۔

سمعت اور حدثنا سے نہیں ہے۔ لہذا یہاں بھی تدلیس کا احتمال و اندیشہ موجود ہے لہذا یہ روایت مقبول نہیں ہے چنانچہ امام العربی العجمی افانہ الرسول فیہ ایمان والوں کی آنکھوں ٹھنڈک کشیخ محقق سیدنا شاہ عبدالحی عدرت دہلوی رضی اللہ عنہ مقدمہ مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں:

"وعنصر المدلس غیر مقبول" (یعنی کہ مدلس روایت کو نہیں سمجھنا چاہیے)

لہذا محدثین کے اصول کے مطابق جناب اثری صاحب کی یہ دلیل بھی حجت نہ رہی۔

اپنے دام میں صیاد

درابی محتسب نکر کے آرگن "الاغصام" ہی کا ایک حوالہ پیش کرتے ہیں جس میں کہا گیا ہے کہ سید بن ابی عروہ باخلاق کرتا تھا اسلئے اسکی روایت کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ چنانچہ ہمیں سید حامد عبد الرحمن الکاف کا "سود کے بارے میں دو مشہور حدیثوں کی تحقیق" کے عنوان سے مضمون شائع ہوا۔ وہ ہمیں مسند امام احمد کی ایک حدیث، جس میں سید بن ابی عروہ ہیں پر جرح کرتے ہوئے دکھاتے ہیں۔

"اسکی سند صحیح ہے اور رجال قابلِ محبر و سہ ہیں مگر سید جو ابن عروہ ہے وہ اپنی آخری عمر میں اخلاق کا شکار ہو گیا تھا (الان قال) جسکی وجہ سے روایت پایہ اعتبار سے ساقط ہو گئی۔"

(ہفت روزہ "الاغصام" ۲۷ دسمبر ۱۹۹۱ء ص ۱۳)

س ابجھا ہے پاؤں یا رکازِ زلفِ درازیں

خود آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

اب تو جناب اثری صاحب کو تسلیم کرنا ہی پڑے گا کہ آپ کے اپنے اسی ہفت روزے میں فیصلہ کر چکے ہیں کہ جس روایت کی سند میں سید بن ابی عروہ ہو وہ روایت قطعاً الاعتبار سے کیونکہ وہ آخر عمر میں اخلاق کا شکار ہو گیا تھا۔

راقم عرض کرتا ہے کہ ابن ابی عروہ کی روایت اس وقت حجت ہوگی جب اس سے اس کے وہ شاگرد روایت کریں جنہوں نے اخلاق سے قبل سماع روایت کیا اور اس روایت کو ابن ابی عروہ نے "سمعت" یا "حدثنا" کے الفاظ سے روایت کیا ہو۔

اچھلنے یا یہ بات قطعاً مسلم و محقق ہو گئی کہ جناب اثری صاحب نے مسئلہ رفع یدین کے مسئلہ میں راقم کے مضمون پر تنقید کرتے ہوئے بہیقی اور ابن ابی شیبہ کے حوالوں سے حضرت حسن بصری رضی اللہ عنہ کی جو مکتوبات حدیث بطور حجت پیش کی تھی وہ ناقابل حجت اور ناقابل اعتبار ہے۔

ایک اصولی بات | آخر میں ہم ایک اصولی بات عرض کر دیں جو ہم رفع یدین

کی بحث میں پہلے بھی کہہ چکے ہیں کہ جن صحیح روایات سے صحابہ کرام رفع یدین کرنا ثابت ہے وہ ہمیں ہرگز مضر نہیں ہیں اور نہ ہی وہ اثری صاحب کے دعویٰ کی یقینی دلیل قرار پاتی ہیں کیونکہ وہ سب کی سب تاویل کا احتمال رکھتی ہیں اور ان سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ صحابہ کرام رفع یدین کرتے تھے اور یہ بات ہم پہلے ہی کہہ چکے ہیں کہ یہ بات شروح کی بات ہے جب رفع یدین کرنے سے منع نہیں کیا گیا تھا یا منع کے بعد ان صحابہ کرام کی بات ہوگی جنہیں رفع یدین کی منسوختیت و منعیت کی خبر نہیں پہنچی تھی۔

ہم رفع یدین کے مطلق ثبوت کا تو انکار ہی نہیں کرتے بلکہ ہم ثبوت رفع یدین کے بعد اس کی منعیت و منسوختیت کا دعویٰ کرتے ہیں۔ اثری صاحب دونوں باتوں کے درمیان فرق کو یا تو سمجھ ہی نہیں یا سمجھ کر دیدہ و دانستہ غلط سمجھتے فرما رہے ہیں جو ایک علم و دانش کے دعویٰ دار کو زیب نہیں دیتا۔

یہ قصہ لطیف ابھی ناتمام ہے

جو کچھ بیاں ہوا وہ آغاز باب ہے

مسئلہ رفع یدین پر اعتراضات کے جوابات

اثری صاحب کے ”دوسرے اعتراض کا ابطال“ مسئلہ رفع یدین کے سلسلہ میں اثری صاحب نے جو دوسرے اعتراض کیا اب ہم اس کا دلائل ابطال کرتے ہیں۔
جناب اثری صاحب لکھتے ہیں :

”یہی بات ایک اور جلیل القدر تابعی حضرت حمید بن ہلال نے کہی ہے اور امام بخاری نے فرمایا ہے کہ ”فلم یستثن الحسن وحمید بن ہلال احدا من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم“

(ہفت روزہ الاعتقاد ۸ جنوری ۱۳۹۴ھ ص ۱۱)

جناب اثری صاحب نے جلیل القدر تابعی حضرت حمید بن ہلال اور حضرت حسن بصری کی یہ بات جو امام بخاری کے حوالہ سے نقل کی ہے اُسے امام بخاری علیہ الرحمۃ نے اپنے رسالہ ”جذبہ رفع الیدین“ میں سند کے ساتھ روایت کیا ہے۔ جناب اثری صاحب نے تو اسکی سند ذکر نہیں کی لیکن ہم سندوں کے ساتھ امام بخاری کی عبادت میں نقل کر دیتے ہیں۔ پھر ان سندوں کا تنقیدی جائزہ بھی پیش کریں گے تاکہ قارئین کو کم از کم یہ بات معلوم ہو جائے کہ ہمارے پیش کردہ دلائل کے مقابلے میں اثری صاحب کے اعتراضات کڑی

کے جلے سے بھی بڑھ کر اور بے وقت ہیں۔ امام بخاری اپنی جزو رفع یدین میں دو حدیثیں لاتے ہیں حدیث نمبر ۲۹ اور اسکے بعد حدیث نمبر ۳۰۔ ملاحظہ ہو حدیث نمبر ۲۹ :

(۲۹) لَقَدْ حَدَّثَنِي سَدَدُ قَالَ حَدَّثَنَا
يَزِيدُ بْنُ زُرَيْعٍ عَنْ سَعِيدٍ عَنْ
قَتَادَةَ عَنْ الْحَنَ قَالَ كَانَ
أَصْحَابُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
كَأَنَّهُمْ أَيْدِيَهُمُ الْمَرَاوِحُ يَفْعُوْنَهَا
إِذَا سَرَّكَوْا وَإِذَا سَرَّ فَعَاوَسُوا وَسَرَّه
(ص ۲۳)

البتہ مجھے مدد نے بتایا انہوں نے
کہا کہ ہمیں یزید بن زریع سعید سے انہوں
نے قتادہ سے انہوں نے حسن سے روایت
کیا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ تھے گویا
ان کے ہاتھ پٹھے ہیں وہ انہیں اُپر اٹھاتے
جب رکوع کرتے اور جب وہ اپنے
سرور کو (رکوع سے) اُپر اٹھاتے۔

اسکے بعد امام بخاری حدیث نمبر ۳۰ لاتے ہیں :

(۳۰) حَدَّثَنَا مُوسَى بْنُ إِسْمَاعِيلَ
شَنَا أَبُو هَلَالٍ عَنْ حَمِيدَ بْنِ
هَلَالٍ قَالَ كَانَ أَصْحَابُ النَّبِيِّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا صَلُّوا
كَانَ أَيْدِيَهُمْ حِيَالًا إِذَا نَهَمُوا
كَانَ نَهْمُ الْمَرَاوِحِ -

ہمیں موسیٰ بن اسماعیل نے بتایا (انہوں نے
کہا کہ ہمیں ابو ہلال نے حمید بن ہلال سے
روایت کر کے بتایا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم
کے صحابہ جب نماز پڑھتے ان کے
ہاتھ ان کے کانوں کے برابر ہوتے گویا
وہ پٹھے ہیں۔

(ص ۲۴، ۲۳)

اس کے بعد امام بخاری علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں :

فَلَمْ يَشْتَرِ الْحَسَنُ وَحَمِيدُ
بْنُ هَلَالٍ أَحَدًا مِنْ أَصْحَابِ
النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دُونَ أَحَدٍ -

کہ حضرت امام حسن بصری اور امام حمید بن
ہلال نے کسی صحابی کو مستثنیٰ نہیں کیا۔

تنقید امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا مقام و مرتبہ سر آنکھوں پر اور ان کا احترام اپنی جگہ مسلم مگر حضرت کی پیش کردہ دونوں روایتیں سند کے لحاظ سے ضعیف و ناقابلِ احتجاج ہیں پہلی روایت تو سعید کی وجہ سے کیونکہ یہ وہی سعید ہیں جنہیں ابن ابی عروہ کہتے ہیں۔ جن کا ذکر ہم پہلی قسط میں بڑی تفصیل سے کر چکے ہیں لہذا یہ روایت بھی صحیح نہیں ہے۔

ابو ہلال راوی دوسری روایت بھی صحیح نہیں ہے کیونکہ ہمیں "ابو ہلال" راوی ضعیف ہیں۔ اس کا نام محمد بن سلیم اور کنیت ابو ہلال ہے اگرچہ بعض نے اسے ثقہ بھی کہا ہے تاہم بہت سے ائمہ نے اسے ضعیف قرار دیا ہے۔ چنانچہ امام ابن حجر عسقلانی مدیہ الرحمۃ ابو ہلال کے بارہ میں فرماتے ہیں کہ

قال عمرو بن علی كان يحيى	امام عمرو بن علی اس سے حدیث بیان
لا يحدث عنه (وقال ايضا)	نہیں کرتے تھے (اسے اس قابل نہیں
سمعت يزيد بن زريع يقول	کہتے تھے اور انہوں نے فرمایا کہ) میں نے
عدلت عن الجب بكرة الهذلي	يزيد بن زريع سے سنا وہ فرماتے ہیں
وابو هلال الراسبي عمدا و قال	کہ میں نے جان بوجھ کر البکر بن ہذلی اور ابو ہلال
ابن الجراح اذ دخله البخاري	راہی (کی روایات) سے اعراض کیا اور
في الضعفاء وقال النسائي	امام ابن ابی حاتم نے فرمایا کہ اُسے امام
ليس بالقوي وقال احمد بن	بخاری نے ضعیف راویوں میں داخل کیا۔
حقيق هو مظهر الحديث	اور امام نسائی نے فرمایا کہ ابو ہلال قوی نہیں ہے
وقال البزار وهو غير حافظ.	اور امام احمد بن حنبل نے کہا کہ وہ مضطرب

(تہذیب التہذیب)
(مختصاً، ج ۹، ص ۱۹۶، ۱۹۷)
الحديث ہے اور امام زرار نے کہا کہ وہ حدیثوں
کا حفاظت کرنے والا نہیں ہے۔

امام محمد بن سعد علیہ الرحمۃ طبقات کبریٰ میں فرماتے ہیں کہ
اسمہ محمد بن سلیم وکان
اس کا نام محمد بن سلیم ہے اور وہ
نابیا تھے اور ان میں فضیلت ہے۔

(طبقات کبریٰ ج ۲، ص ۱۲۷)

امام حافظ ابراہیم علیہ السلام بن عدی البحر جانی المتوفی ۳۶۵ھ الکامل فی الضعفاء الرجال
میں فرماتے ہیں کہ ۱

کان یحیی بن سعید لایعباً بابی
امام یحیی بن سعید ابو ہلال کہ کوئی اہمیت
ہلال۔ (ج ۶، ص ۲۲۷)
نہیں دیتے تھے۔

اسی طرح امام حافظ ابو جعفر محمد بن عمرو بن موسیٰ بن حماد العقیلی الکی رحمۃ اللہ علیہ
المتوفی ۳۲۲ھ اپنی کتاب "الضعفاء الکبیر" میں لکھتے ہیں کہ

حدثنی آدم قال سمعت
محمّد بن آدم نے بیان کیا کہ میں نے امام بخاری
البخاری: قال کان یحیی بن
سے سنا کہ امام یحیی بن سعید ابو ہلال بخاری
سعید لایروی عن ابی ہلال
سے روایت نہیں کرتے تھے۔

الراسی الکی

(الضعفاء الکبیر ج ۲، ص ۱۲۷)

الحديث ثابت ہرگیا کہ امام بخاری علیہ الرحمۃ جن دو روایتوں کی روشنی میں فرما رہے
ہیں کہ حسین اور حمید بن ہلال رفع یدین کے مستند میں کسی صحابی کا استناد نہیں کیا۔
دونوں ضعیف ناقابل احتجاج ونا قابل استدلال ہیں اسلئے جناب اثری صاحب
کی یہ دوسری دلیل بھی قابل التفات قرار نہ پائی۔ اور ان کا دعویٰ کہ اکثر صحابہ

رفع یدین کرتے تھے اور یہ اسکی احادیث متواتر ہیں، اپنی دونوں شقوں سمیت
باطل ٹھیرا۔

اثری حب کا تیسرا اعتراض اور اس کا مدلل جواب :

اثری حب نے تیسرا اعتراض کرتے ہوئے امام ابن حجر کی بغیر بحیر کے حوالہ سے لکھا ہے
کہ "ایک اور تابعی" ابو حازم سلمہ بن دینار الاسرج بھی فرماتے ہیں کہ
"ادركت الناس كلامه يرفع" میں نے لوگوں کو دیکھا وہ سب کے سب
رفع یدین کرتے تھے۔

(ہفت روزہ الاعتقاد ۸ جنوری ۱۹۹۲ء ص ۱۲)

امام ابن حجر علیہ الرحمۃ نے امام ابو حازم سلمہ بن دینار الاسرج کا یہ قول تاریخ
امین عساکر کے حوالہ سے سند کے بغیر لکھا ہے۔ اور جو بات سند کے بغیر کہی جائے وہ
اس وقت تک کوئی اہمیت نہیں رکھتی جب تک کہ اسکی سند پیش نہ کی جائے۔
امام ابن عساکر کی شخصیت اپنی جگہ مسلم لیکن فقہ کے تنازعہ مسائل واحکام میں ان کی نقل و حرکت
روایت کی سند کا مطالبہ کرنا اور اس سند کی تحقیق و تفتیش کرنا دوسرے فرقہ کا حق مسلم ہے۔

تلخیص الحیدر

جبکہ کتاب بغیر بحیر امام ابن حجر عسقلانی
علیہ الرحمۃ کی ان کتابوں میں سے ایک ہے جنہیں آپ نے پوری تحقیق سے نہیں
لکھا اور جن پر آپ نظر ثانی نہ کر سکے اور اس لئے وہ اپنی ان کتابوں سے راضی
بھی نہ تھے چنانچہ امام حبیب کی کتاب "ہدی الساری مقدمۃ فتح الہدی کے پہلے صفحہ
پر تحریر ہے کہ

قال المسخاوی فی الضوء اللامع امام سخاوی نے اپنی کتاب الضوء اللامع

فی ترجمۃ الحافظ ابن حجر
 ما لفظہ "وسمختہ یقول
 لست را ضیاع عن شیء من
 تصانیفی لا فی عملہ تصانیف
 ابتداء الامور ثم لم یتبہا لی
 من قتریرھا سوی شرح البخاری
 ومقدمۃ ولشئہ والتہذیب
 ولسان المیزان الخ

کے اندر امام فاضل ابن حجر کے ترجمہ میں فرمایا
 جس کے الفاظ ہیں "اور میں نے امام ابن
 حجر کو فرماتے ہوئے سنا کہ میں شرح
 بخاری و مقدمہ شرح بخاری و مشتبہ و
 تہذیب التہذیب اور لسان المیزان
 کے سوا اپنی کسی تصنیف سے خوش نہیں
 ہوں کیونکہ وہ میں نے اپنے ابتدائی دور
 میں لکھیں پھر مجھے ان پر نظر ثانی کر کے
 انہیں دوبارہ لکھنے کا موقع نہ ملا۔

امام ابن حجر مستقلانی اپنی پانچ کتابوں کے سوا کسی بھی کتاب سے خوش نہیں تھے۔
 ان میں سے ایک تلخیص البحر بھی ہے جس کا حالہ اثری صاحب نے دیا ہے اس لئے اثری
 صاحب کا اسکے حالہ سے مسئلہ رفع یدین پر تنقید کرنا کوئی اہمیت نہیں رکھتا اور ویسے
 بھی سب لوگوں کو دیکھنے کا دعویٰ عقل کے بھی خلاف ہے۔ لہذا یہ روایت حجت نہیں ہے۔

اثری صاحب کا چوتھا اعتراض اور اس کا جواب

اثری صاحب کا چوتھا اعتراض یہ ہے کہ "امام ابن عبد البر نے کہا ہے کہ حضرت
 عیسیٰ بن مسعود کے علاوہ جس صحابی سے بھی ترک رفع یدین منقول ہے اس سے
 رفع یدین کرنا بھی ثابت ہے ان (ابن عبد البر) کے الفاظ میں:

"لم یرو عن احد من الصحابة ترك الرفع ممن

لم یختلف عنه فيه الا ابن مسعود"

(التہذیب ص ۲۱۹، ص ۲۱۶ ج ۹)

لہذا حضرت عبداللہ بن مسعود کے ملاوہ جن صحابہ کرام کے بارے میں دعویٰ کیا جاتا ہے کہ وہ رفع یدین نہیں کرتے تھے، امام ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ ان سے رفع یدین کرنا بھی ثابت ہے۔

(ہفتاد و زہ الاخصام، ۸ جنوری ۱۹۹۲ء ص ۱۲)

جناب اثری صاحب کے اس اعتراض سے درج ذیل باتیں ارفع ہو گئیں۔

(۱) ایک یہ کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے ترک رفع یدین ہی منقول ہے یعنی وہ رکوع کا رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

(۲) دوم یہ کہ ان کے ملاوہ دیگر صحابہ سے رفع یدین منقول ہے۔

(۳) سوم یہ کہ جن دیگر صحابہ کے اسم سے رفع یدین منقول ہے ان سے ترک رفع یدین بھی منقول ہے۔

(۴) چہاں یہ کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے سوا دوسرے صحابہ سے رفع یدین کرنا اور نہ کرنا دونوں ثابت ہیں۔

اثری صاحب کی دیانتداری | یہاں جناب اثری صاحب کی دیانتداری

بھی تارین کرام ملاحظہ فرمائیں کہ جناب صالا نے امام ابن عبد البر علیہ السلام کی تمہید کے صفحہ ۲۱۶ کا جو حوالہ دیا ہے جس میں ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود کے سوا جس صحابی بھی ترک رفع یدین منقول ہے اس سے رفع یدین بھی ثابت ہے۔ جناب اثری صاحب نے تمہید کی آگے کی یہ جہالت چھوڑ دی۔

”ودوی الکوفیون عن علی رضی اللہ عنہ مثل ذلک“

(تمہید ج ۹ ص ۲۱۶)

کہ گوئہ کے محدثین و فقہار نے اپنی سندوں کے ساتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ

کے بارے میں حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرح کا عمل (ترک رفع) روایت کیا۔ مطلب یہ کہ حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت علی رضی اللہ عنہما دونوں کے علاوہ جس صحابی سے بھی رفع یدین منقول ہے، اس سے رفع یدین کرنا بھی ثابت ہے۔ لیکن گناہ ہے جناب اثری حسب کوفہ کے محدثین و فقہاء سے استفادہ ناراض ہیں کہ ان کی روایت کا ذکر کرنا بھی گوارا نہیں فرمایا حالانکہ امام ابن عبد البر نے ان کی روایت کا ذکر فرمایا ہے مگر اثری حسب دیدہ دانستہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا حوالہ چھوڑ گئے۔ جواہل علم کی شانِ دیانت کے منافی ہے۔

ابن عبد البر کے حوالہ سے یہ ثابت ہوا کہ حضرت عبداللہ بن مسعود حضرت علی رضی اللہ عنہما کے سوا جس صحابی سے بھی رفع یدین نہ کرنا ثابت ہے اس سے رفع یدین کرنا بھی ثابت ہے۔

عقل فیصلہ | اسکے بعد یہ بات فیصلہ طلب ہے کہ ان دو باتوں

میں سے پہلے کونسی بات ہے یا ان دو عقلوں میں سے پہلا عمل کون سا ہے اور پچھلا عمل کون سا؟ یعنی عقل و قیاس کا تقاضا کیا ہے کہ رفع یدین کرنا پہلا عمل ہے اور رفع یدین نہ کرنا پچھلا؟ یا اسکے برعکس رفع یدین نہ کرنا پہلا اور اور نہ پچھلا؟

جہاں تک عقل و قیاس کا تقاضا ہے اسکی رو سے یہی بات صحیح قرار پاتی ہے کہ رفع یدین کرنا پہلا عمل ہے اور نہ کرنا پچھلا عمل ہے۔

یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ رفع یدین کا عمل کرتے تھے بعد میں اُسے چھوڑ دیا۔ لیکن یہ بات قیاس کے مطابق یا عقل کی روشنی میں صحیح معلوم نہیں ہوتی کہ صحابہ کرام شروع میں رفع یدین نہ کرتے ہوں اور بعد میں کرتے ہوں

اور بعد میں کرنے لگ گئے ہوں کیونکہ اگر ایسی بات ہوتی تو حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ بھی کرنا شروع کر دیتے۔ علاوہ ازیں اس کا قائل بھی کوئی نہیں ہے۔
 علاوہ ازیں امام ابن عبد البر کے قول کا یہ مطلب لیا بھی درست نہیں ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت علی کے سوا کسی نے بھی رفع یدین کا عمل ترک نہیں کیا کیونکہ ہم اپنے رسالہ رفع یدین نمبر میں دلائل سے ثابت کر چکے ہیں کہ صحابہ میں سے حضرت براء بن عازب حضرت عمر وغیرہم رضی اللہ عنہم رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ اگر ان کے قول کا یہی مطلب ہے تو ہم اسے حقیقت نہیں سمجھتے۔

رفع یدین کے بارے میں مختلف آراء | امام حافظ ابن عربی مکی ۵۴۲ھ

علیہ السلام اپنی کتاب عارفۃ الاحادیث میں رفع یدین کے بارے میں مختلف آراء نقل کرتے ہیں۔
 (۱) ایک یہ کہ شروع سے لیکر آخر تک نماز میں کوئی رفع یدین نہیں ہے۔

(۲) دوسری یہ کہ صرف تکبیر احرام میں رفع یدین ہے پھر نہیں ہے۔ جیسا کہ امام اعظم ابو حنیفہ کا مذہب ہے اور لیسویں کی مشہور روایت میں بھی یہی موقف ہے۔

(۳) تیسری یہ کہ تکبیر احرام کے علاوہ تکبیر رکوع میں بھی رفع یدین ہے۔

(۴) چوتھی رائے یہ ہے کہ تکبیر احرام، تکبیر رکوع اور رکوع سے سر اٹھاتے ہوئے رفع یدین کریں گے، یہ امام شافعی اور ایک روایت میں امام مالک کا بھی یہی مذہب ہے۔

(۵) پانچویں یہ کہ تیسری رکعت کی ابتداء میں بھی رفع یدین ہے۔

(عارفۃ الاحادیث شرح صحیح الترمذی ج ۲ ص ۵۸)

(۶) امام طائس غلام حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ اور امام ایرب السخستانی تو

دو مسجدوں کے درمیان بھی رفع یدین کرتے تھے۔ (تمہید ج ۹ ص ۲۲۷)

اور جیسا کہ حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ نے اُسے رسول اللہ ﷺ علیہ السلام کے عمل کے طور پر روایت کیا۔ (بیہقی ج ۲ ص ۷۲، ۷۳)

اور امام ابن عبد البر علیہ الرحمۃ تمہید میں فرماتے ہیں کہ رفع یدین کے بارے میں ایک موقف یہ ہے کہ یہ نماز کی زینت ہے (یعنی افضل ہے) ارکان نماز سے نہیں یعنی فرض یا واجب نہیں ہے (مغض مستحب ہے) اور امام اوزاعی اور امام حمیدی رحمہما اللہ کا مذہب یہ ہے کہ (یہ فرض ہے یا واجب ہے تو جس نے رفع یدین نہ کی اس کی نماز فاسد ہے) (فرض کی صورت میں) یا ناقص ہے (واجب ہونے کی صورت میں) اور بعض کا خیال ہے کہ ترک رفع یدین سے اس پر نماز کا اعادہ واجب ہے اور یہ ہمارے (مالکیہ کے) نزدیک صحیح رائے نہیں ہے کیونکہ اعادہ کو واجب کرنا اسے فرض (مطل) قرار دینا ہے

(تمہید ج ۹ ص ۷۲۶)

(۵) پانچویں دلیل | جناب اثری صاحب نے مسئلہ رفع یدین پر اعتراض کرتے ہوئے پانچویں دلیل یہ دی ہے کہ امام اوزاعی جو شام کے مشہور فقیہ و محدث اور جلیل القدر اتباع التابعین میں شمار ہوتے ہیں فرماتے ہیں (ترجمہ) "ہمیں یہ بات پہنچی ہے کہ اہل کوفہ کے علاوہ حجاز و بصرہ اور شام کے علماء اجماع ہے کہ رسول اللہ ﷺ علیہ السلام نماز کے ابتداء میں رکوع جاتے ہوئے اور رکوع سے اٹھتے ہوئے رفع یدین کرتے تھے" (تمہید ج ۹ ص ۷۲۶ وغیرہ)

اثری صاحب کی ایک دیانت داری | قارئین یہاں جناب اثری

کی ایک اور دینداری بھی ملاحظہ فرمائیں کہ موصوف نے تمہید میں سے امام اوزاعی کی عبارت کا وہ حصہ نقل فرمایا جو ان کے مفید مطلب تھا اور وہ حقیقت چھوڑ دیا جو ان کے خلاف جاتا تھا۔ ابھی ہم اُد پر نقل کر چکے ہیں کہ امام اوزاعی کا رفع یدین کے بارے میں جو موقف ہے وہ وہابی (امجدیث کہلانے والے) حضرات کے برعکس ہے کہ اُن کے نزدیک رفع یدین زیادہ سے زیادہ سنت ہے مگر امام اوزاعی علیہ الرحمۃ جن کا حوالہ اثری صاحب ہمارے خلاف پیش فرما رہے ہیں، (امجدیث کہلانے والے) وہابی حضرات کے بھی خلاف موقع رکھتے ہیں کیونکہ ان کے نزدیک رفع یدین واجب ہے نہ کرنے والے کی غار واجب الافادہ چنانچہ تمہید میں اثری کی پیش کردہ عبارت سے آگے یہ عبارت ہے جیسے اثری صاحب اپنے خلاف کھجکھچھوڑ گئے۔

قیل لا وزاعی، فان نقص من ذلك شيئا، قال ذلك نقص من صلوة۔
امام اوزاعی سے سوال ہوا کہ اگر کسی نے اس میں سے کچھ کم کیا؟ فرمایا وہ اس کی نماز کا نقصان ہوگا۔

(تمہید ج ۹ ص ۲۶)

امام ابن عبد البر نے تمہید کے صفحہ ۲۲۵ پر مراحۃ گردی ہے کہ امام اوزاعی و امام عیسیٰ کے نزدیک ترک رفع یدین سے غار یا تو فاسد ہو جاتی ہے یا ناقص۔

لیکن اثری صاحب نے امام اوزاعی کا حوالہ پیش کر کے قارئین کو مغالطہ میں ڈالنے کی کوشش کی ہے تاکہ وہ سمجھیں کہ امام اوزاعی کا بھی وہی موقف ہے جبکہ امام اوزاعی کا موقف اثری صاحب اور اُن کے ہم مسلک حضرات کے موقف سے مختلف ہے۔ بلکہ اثری صاحب کو ان کے حوالہ کے پیش کرنے سے کوئی فائدہ نہیں پہنچتا۔

اور خود امام ابن عبد البر علیہ الرحمۃ امام اوزاعی اور امام عیسیٰ رحمہما کے موقف کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں

”والفرائض لا تثبت إلا بحجة
 أو سنة لا معارض لها
 أو إجماع من الأمة۔“
 اور فرائض تو دلیل قطعی یا ایسی سنت
 سے ثابت ہوتے ہیں جس کے مقابلہ میں
 کوئی دلیل نہ ہو یا انت کے اجماع سے۔

(التمیذ ج ۹ ص ۲۶)

یعنی رفع یدین کا مسئلہ ایسا نہیں ہے کہ اسکی کوئی دلیل قطعی ہو اور نہ ہی کسی
 ایسی حدیث صحیح سے ثابت ہے جس کے مقابلے میں کوئی حدیث صحیح نہ ہو اور
 نہ ہی یہ اجماع انت سے ثابت ہے۔

اور امام عبد البر کی مذکورہ عبارت سے واضح ہو گیا کہ ان کے نزدیک رفع یدین
 ایسی سنت ہے کہ اس کے مقابلہ میں علم رفع یدین کی سنت بھی موجود ہے ایسی صورت
 میں یہ واجب نہیں قرار پاسکتا۔ اس کے بعد فرماتے ہیں:

ومما يدل على ان رفع اليدين
 ليس بواجب ما اخبر به الحسن
 عن الصحابة ان من رفع يده
 لم يعب على من تركه۔
 اور رفع یدین کے واجب نہ ہونے
 کے دلائل میں سے ایک حسن بصری کی وہ
 روایت ہے جو انہوں نے صحابہ سے
 نقل کی کہ رفع کرنے والے صحابہ کرام
 رفع یدین نہ کرنے والے صحابہ پر کوئی تنقید
 نہیں کرتے تھے۔
 (التمیذ ج ۹ ص ۲۷)

امام ابن عبد البر کی اس عبارت سے بھی واضح ہو گیا کہ رفع یدین نہ کرنے والے
 مرتکب اکیلے حضرت ابن مسعود نہ تھے اگر وہی اکیلے رفع یدین نہ کرتے اور اب اس
 صحابہ کرتے تو یہ ایک عجیب سی بات ہوتی جو یقیناً قابل تنقید ہوتی (بلکہ اس کے ساتھ
 کئی اور صحابہ بھی تھے جو رفع یدین نہیں کرتے تھے) زیادہ دنوں طرف سے متعدد صحابہ تھے۔

نیز امام ابن عبد البر حضرت وائل بن حجر کی اس حدیث کہ جس میں رفع یدین کا ذکر ہے نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ

قال محمد بن حجاجه قد كرت
ذلك للحسن بن ابی الحسن
فقال هي صلوة رسول الله
صلى الله عليه وسلم فعله
من فعله وتركه من تركه ففي هذا
الحديث دليل على ان
منهم من تركه ولم يجب
عليه من فعله والله اعلم
(التبهي ج ۹ ص ۲۲۷)

امام محمد بن حجاجہ نے فرمایا کہ میں نے حضور
ﷺ کے (کرم و سجود میں) رفع یدین
کا حسن بن ابی الحسن سے ذکر کیا تھا انہوں
نے فرمایا یہ رسول اللہ ﷺ کی نماز ہے
اس رفع یدین کے عمل کو اختیار کیا جس نے
کیا اور اسے چھوڑ دیا جس نے چھوڑ دیا پس
اس حدیث میں اس بات کا دلیل ہے
کہ کچھ صحابہ رفع یدین کے عمل کو چھوڑ دیا
اور انہوں نے رفع یدین کرنے والوں پر

کوئی طعن و تشنیع نہ کی۔ واللہ اعلم۔

امام ابن عبد البر کے اس حوالہ سے واضح ہو گیا کہ حضور ﷺ علیہ السلام کے
صحابہ کرام میں صرف ایک نبی بن مسعود یا حضرت علی رضی اللہ عنہما نے ہی رفع یدین
ترک نہیں کر دیا تھا بلکہ ایک جماعت نے ترک کر دیا تھا اور ایک جماعت نے ترک نہیں
کیا تھا، بخیر کہ امام ابن عبد البر کی عبادت جو انہوں نے حسن بن ابی الحسن کے حوالہ سے
نقل کی ہے، ایسی یہ الفاظ غرطیب ہیں ”فعله من فعله وتركه من تركه“
کہ اسے کیا جنہوں نے کیا اور اسے چھوڑ دیا جنہوں نے چھوڑ دیا، لفظ ”من“ عام خفی
ہے، یعنی رفع یدین کرنے اور نہ کرنے والے بکثرت تھے۔ اور ساتھ ہی امام ابن
عبد البر کا یہ ارشاد دعوہ طلب ہے کہ رفع یدین کرنے والے نہ کرنے والوں پر اعتراض
نہیں کرتے تھے۔ اگر ترک رفع یدین سنت سے ثابت نہ ہوتا تو رفع یدین کرنے

والے ترک کرنے والوں پر ضرور اعتراض کرتے کہ سنت کا ترک صحابہ کرام کو کیسے گوارا ہو سکتا تھا۔ لہذا معلوم ہوا کہ ترک رفع یدین بھی سنت سے ثابت ہے اسی لئے امام ابن عبد البر علیہ السلام نے رفع یدین کو فرض یا واجب ٹھہرانے والوں کی تردید کرتے ہوئے کہا کہ

والفرائض لا تثبت إلا بحجة
أوسنة لا معارض لها
إجماع من الأمة
(التمہید ج ۹ ص ۲۶)

فرائض دلیل قطعی سے یا ایسی سنت سے
ہی ثابت ہوتے ہیں جس کے مقابلہ میں
دلیل (سنت) نہ ہو (کیونکہ سنت کا مقابل
و معارض سنت ہی ہے) یا اجماع امت سے۔

معلوم ہوا کہ ترک رفع یدین سنت سے ثابت ہے ورنہ اس پر صحابہ کرام ضرور
اعتراض کرتے اور یہ کہ سنت کا معارض سنت ہی ہو سکتی ہے اس سے حکم نہیں
ہو سکتی چنانچہ فن مناظرہ سے واقف علماء اچھی طرح جانتے ہیں کہ معارضین کے لئے
مسادی ہونا ضروری ہے تو سنت کا معارض کم از کم سنت ہی ہو سکتا ہے تو امام ابن
ابن عبد البر کے کلام سے ثابت ہوا کہ رفع یدین کی سنت کا معارض بھی ترک رفع یدین
کی سنت ہے۔ اور ترک رفع یدین اگر سنت سے ثابت نہ ہوتا
تو صحابہ رضی اللہ عنہم سے توقع نہیں کہ ان کے سامنے ایک شخص سنت مصطفیٰ
صلی اللہ علیہ وسلم کا علانیہ ترک کرے اور وہ اس پر غلوش نہیں اور اس پر اعتراض
تک نہ کریں۔

جب دونوں باتیں سنت سے ثابت ہوئیں تو ان میں سے کسی ایک ہی کو سنت نہیں
قرار دیا جاسکتا جیسا کہ امام حافظ ابن عبد البر لکھتے ہیں کہ

”والسنن لا تثبت إذا تعارضت
سننوں میں جب تعارض اور تضاد
پایا جائے تو اس وقت سنتیں ثابت
و تدافعت“

(المہدیج ۹ ص ۲۴)

نہیں ہوتیں۔

چونکہ رفع الیدین کی سنت کے مقابلہ میں ترک رفع یدین کی سنت موجود اور ثابت ہے لہذا اب صرف رفع یدین کی سنت کے طور پر تسلیم نہیں کیا جاسکتا یہی وجہ ہے کہ جب امام اعظم ابوحنیفہ اور امام اوزاعی رحمہما اللہ کے درمیان دارالحنافین مکہ مکرمہ میں رفع یدین کے بارے میں منظر ہو انہوں نے اوزاعی نے اپنی سند کے ذریعے رفع یدین کا ثبوت پیش کیا اور امام ابوحنیفہ نے جواب میں اپنی سند سے ترک رفع یدین کا ثبوت پیش کیا تو امام اوزاعی نے اپنی سند کے قلعہ کی بات کی تو امام ابوحنیفہ نے اپنی سند کے بادلیل کا امام اوزاعی کی سند کے راویوں کی نسبت زیادہ فقیہ ہونا ثابت کیا تو امام اوزاعی لا جواب ہو گئے اور خاموشی اختیار فرمائی (مسند امام ابوحنیفہ مطبوعہ مصر ص ۱۷۱) صحیح اسناد ج ۲ ص ۲۵۵ شرح منجۃ المکرر ص ۵۹

معلوم ہوا کہ سنت سے دونوں باتیں ثابت ہیں رفع یدین بھی اور ترک رفع یدین بھی۔ جسک اخاف کے ہاں ترجیح و تطبیق یوں کی گئی ہے کہ رفع یدین پہلے ہوا کرتا تھا بعد میں منع کر دیا گیا کہ اسے ترک کر دیا گیا لیکن جنہیں مخالفت کا علم نہ ہوا انہوں نے اسے جاری رکھا یوں صحابہ کرام کے اور ان کے بعد تابعین و تابعین و تابعین اور ائمہ مجتہدین کے دہرے دہرے ہو گئے۔ گو یا ایک گروہ کے نزدیک رفع یدین سنت منسوخ قرار پائی اور دوسرے گروہ کے نزدیک سنت ثابتہ۔

اثری صاحب کا چھٹا اعتراض

یہ ہے کہ ”امام اوزاعی جو شام کے مشہور فقیہ محدث اور عیال بقدر اتباع تابعین میں شمار ہوتے ہیں فرماتے ہیں:

(ترجمہ) ہمیں یہ بات پہنچی ہے کہ اہل کوفہ کے علاوہ حجاز، بصرہ اور شام

کے ملّا کا اجماع ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نماز کے ابتداء
میں رکوع جاتے ہوئے اور رکوع سے اٹھتے ہوئے رفع یدین
کرتے تھے۔ (الاعتصام ۸، جنوری ۱۹۶۲ء ص ۱۲)

جہاں تک اس روایت کا تعلق ہے میں اسکی سند چھ مشکوک لگتی ہے کیونکہ
امام ابن عبد البر نے اسے وثوق و اعتماد کے صیغہ سے نقل نہیں کیا۔ بلکہ فرماتے ہیں
”وذكر الطبري“ کہ امام طبرسی نے ذکر کیا اسکے بعد جو سند بیان کی گئی ہے وہیں
عباس بن ولید راوی ہیں جو اپنے باپ ولید بن یزید سے روایت کرتے ہیں اور وہ
انام اذاعی سے۔ ہمیں اسرار رجال کی کتابوں میں عباس بن ولید بن یزید اور ولید بن
یزید کے مفصل حالات نہیں ملے اس لئے ہم اس سند پر کوئی تبصرہ نہیں کر سکتے البتہ
بہ فرض صحت سند میں تسلیم کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نماز کے ابتداء
میں رکوع کو جاتے اور رکوع سے اٹھتے رفع یدین فرماتے تھے ہم نے اس کا
انکار نہیں کیا لیکن اسکے بعد سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کی یہ سنت بعد میں قائم و دائم بھی رہی یا متروک ہو گئی؟ ہمارا دعویٰ ہے کہ یہ سنت
بعد میں متروک ہو گئی تھی چنانچہ ہم امام ابن عبد البر علیہ الرحمۃ کی اسی تمہید
کے حوالہ سے غرض کہ چسکے ہیں کہ صحابہ کی ایک جماعت پھر ان کے بعد تابعین پھر
اتباع تابعین کی جماعتوں نے رفع یدین ترک کر دیا اور صحابہ میں سے خصوصاً مسندنا
ابو بکر صدیق و عمر فاروق و علی مرتضیٰ و زرار بن عازب عبد اللہ بن مسعود اور حضرت
عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہم جیسے جلیل القدر اکابر صحابہ نے ترک کر دیا اگر رفع یدین کی
سنت متروک و مہجور نہ ہو چکی ہوتی۔ کسے ترک کر سکتے تھے۔

امام ابن حزم کا تسلیم کرنا کہ ترک بیفہیح صحیح ہے | سنی کہ امام حنفی

ابو محمد علی بن احمد بن سعید بن حزم المتوفی ۴۵۶ھ رحمہم اللہ نے بھی اپنی کتاب المحلی میں اس حقیقت کو تسلیم کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا رفع یدین ترک فرمانا صحیح سندوں سے ثابت ہے۔ اس لئے وہ (ابن حزم اور ان کے اہل مسلک) رفع یدین کو واجب قرار نہیں دیتے فرماتے ہیں کہ

قد صح ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یرفع یدہ
عند کل خفض ورافع وانہ
کان لا یرفع۔
بے شک یہ بات درج بحث کو پہنچی
ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سر مبارک
کو کھٹکاتے اور اوپر کو اٹھاتے رفع یدین
کرتے تھے اور نہیں بھی کرتے تھے۔

(المجلد ۲ ص ۲۳۵)

امام ابن حزم ظاہری جو کسی تاویل و توجیہ کے بغیر محض فیہ مرفوض پر عمل کرنے کا شوق رکھتے ہیں اور اس حقیقت کو تسلیم فرما رہے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا رفع یدین کہ ترک کرنا بھی صحیح و ثابت ہے۔ یہی وجہ ہے کہ امام قاضی سفیان ابن عیینہ رحمہ اللہ متوفی ۱۹۸ھ جو امام اعظم و امام سفیان ثوری و امام ابن المبارک و امام دیلمی و امام شافعی و امام احمد بن حنبل کے بھی استاذ ہیں جن کے بارے میں امام ابن سیب فرماتے ہیں کہ میں نے امام ابن عیینہ سے بڑھ کر اللہ کی کتاب کا عالم نہیں دیکھا۔ اور امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں نے جس قدر علم کی عظمت و جلالت امام ابن عیینہ میں دیکھی اور کسی میں نہیں دیکھی اور امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ میں نے فقہاء (مجتہدین) میں سے امام ابن عیینہ سے بڑھ کر قرآن اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنتوں کا عالم نہیں دیکھا اور امام ابن مہدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ وہ

”کان اعلم الناس بحدیث اہل حجاز کی حدیث کے سب سے
اہل الحجاز۔“
بڑے عالم تھے۔

اور امام ابوہاشم فرماتے ہیں کہ وہ مسلمانوں پر اللہ کی حجت تھے۔ اسی امام سفیان بن عیینہ جراحہ جازہ کی حدیث کے سب سے بڑے عالم تھے، کے بارے میں امام ابن عساکر علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں کہ

وَكَانَ ابْنُ عَيَيْنَةَ رِيًّا
فَعَلَهُ مَا يَحِلُّ لِمِثْلِهِ -
امام ابن عیینہ بسا اوقات رفع یدین کرتے تھے اور بسا اوقات نہیں کرتے تھے۔
(المقیل ج ۹ ص ۲۶)

تاریخ سے اعوذ فرمائیں یہ امام جراحہ جازہ کی حدیث کے سب سے بڑے عالم تھے اگر اہل جازہ کی حدیثوں میں رفع یدین متروک نہ ہوتا اور اہل جازہ نے رفع یدین ترک نہ کیا ہوتا تو ان کی حدیث کے سب سے بڑے عالم رفع یدین کیسے ترک کرتے۔ مجددہ تعالیٰ ثابت ہوا کہ یہ دعویٰ درست نہیں کہ اہل کوفہ کے سوا کسی نے رفع یدین کیا۔

نہیں کیا۔ کچھ ثابت ہوا کہ اہل جازہ کے نزدیک بھی رفع یدین متروک تھا اس لئے ان کی حدیث کے سب سے بڑے عالم امام ابن عیینہ کا ہے گا ہے رفع یدین ترک فرما دیتے تھے اور گا ہے گا ہے کہ لیتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ امام ابن عبد البر رحمہ اللہ نے اسی کتاب میں تسلیم کیا کہ رفع یدین ضروری نہیں کیونکہ حضرت حسن نے صحابہ سے خبر دی ہے کہ

أَنَّ مَنْ رَفَعَ مِثْرَهُ لَمْ يَجِبْ
عَلَى مَنْ تَوَكَّمَهُ (۲۶)
بے شک جو صحابہ رفع یدین کرتے تھے وہ رفع یدین نہ کرنے والوں پر اعتراض نہیں کرتے تھے۔

الان منہم من ترکہ وکم
یحب علی من فعلہ -
(۲۲۷)

بلاشبہ کچھ صحابہ نے رفع یدین چھوڑ دیا
تھا وہ رفع یدین کرنے والوں پر لعن کر دی
نہیں کرتے تھے۔

لیجئے بات واضح ہو گئی کہ رفع یدین کے مسئلہ میں صحابہ مجرم کے دو گروہ
ہو گئے تھے ایک گروہ رفع یدین کرتا تھا اور ایک گروہ نہیں کرتا تھا اور وہ ایک دوسرے
پر کوئی اعتراض بھی نہیں کرتے تھے تو اگر رسول اللہ ﷺ سے ترک رفع یدین
ثابت نہ ہوتا تو صحابہ اسے کیوں ترک کرتے اور دوسرے صحابہ ان پر کیوں لعن کر لیا
نہ کرتے۔ لہذا اب یہ کہنے کی گنجائش نہ رہی اور نہ ہی یہ دعویٰ حقیقت پر مبنی ہے
کہ اہل کوفہ کے سوالیہ جواب دینے کے اہل علم رفع یدین پر متفق تھے۔

امام ترمذی کی گواہی
علاوہ ازیں امام ترمذی علیہ الرحمۃ کی صحیح ترمذی دیکھ

لیجئے آپ کو ہمیں امام ترمذی کی یہ گواہی بھی مل جائے گی کہ
وبہر یقول غیر واحد من
اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم
والتابعین وهو قول سفیان
واہل الکوفہ۔

اور رفع یدین نہ کرنا نبی کریم ﷺ
کے کئی ایک صحابہ و تابعین کا
مکمل سہارا سفیان اور اہل کوفہ
کا بھی۔

(صحیح الترمذی ج ۱ ص ۲۵)

امام ترمذی نے واضح کر دیا کہ رفع یدین نہ کرنا صرف حضرت عبداللہ بن مسعود
رضی اللہ عنہ کا موقف نہیں بلکہ حضور ﷺ کے کئی ایک صحابہ اور تابعین کا
بھی یہی مذہب ہے۔ پھر سفیان اور اہل کوفہ کا ذکر فرمایا کہ ان کا بھی یہی مذہب ہے۔

اثری صاحب کی غلطی | جناب اثری صاحب نے امام محمد بن نصر مروزی

کے قول کا جو ترجمہ فرمایا وہ صحیح نہیں فرمایا بلکہ دیدہ و دانستہ یا غلطی سے اس کا ترجمہ یا مفہوم کچھ کا کچھ بیان فرمادیا جو اہل علم ہونے کے دعویٰ دار کے شایان شان نہیں۔ ہم اہم مروزی کی وہ عبارت نقل کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو

لَا نَعْلَمُ مَصْرًا مِنْ الْأَمْصَارِ ہم قدیم سے شہروں میں سے کسی ایسے
يُنْسَبُ إِلَى أَهْلِ الْعِلْمِ قَدِيمًا شہر کو جو اہل علم سے منسوب ہو نہیں
تُرْكُوهُ بِاجْمَاعِهِمْ رَفَعَ الْمَدِينِ جہاں سے تمام باشندوں نے
عِنْدَ الْخَفَضِ وَالرَّفْعِ فِي الصَّلَاةِ نماز بہ اتفاق رفع میں ترک کر دیا ہو
الْأَهْلُ الْكَوْفَةُ سوائے کوفہ والوں کے

(التعمید ج ۹ ص ۶۳)

تاریخ ذرا انصاف فرمائیں اور جناب اثری صاحب کے دیانت دارانہ ترجمہ اور حقیقی ترجمہ میں فرق ملاحظہ فرمائیں اور علماء الحدیث جس طریقہ سے دیانتداری یا اندازی کا خون کرتے ہیں اس کا اندازہ بھی لگائیں۔ ہم نے اصل عبارت آپ کے سامنے رکھ کر اس کے سامنے اس کا ترجمہ صحیح صحیح دے دیا ہے۔ اس ترجمہ کو اگر جناب اثری صاحب نے جو عبارت نقل کئے بغیر اس کا ترجمہ یا مفہوم بیان فرمایا ہے اسے غور سے ملاحظہ فرمائیں اور دیکھیں کہ دونوں میں کس قدر فرق ہے۔

اثری صاحب نے عبارت نقل کئے بغیر جو ترجمہ نقل کیا ہے اسے پھر ملاحظہ فرمائیں :

”یہی بات امام محمد بن نصر مروزی نے کہی ہے کہ ”اہل کوفہ کے علاوہ تمام شہروں کے علماء کا اتفاق ہے کہ نماز میں رفع میں کرنی چاہیے۔“

(ہفت روزہ الاعتقاد، ۸ جنوری ۱۹۹۳ء ص ۱۲)

اس کا مطلب یہ ہو کہ اہل کوفہ کے سوا تمام شہروں کے علماء دپور سے
عالم اسلام کے لوگ) رفع یدین کرتے تھے، اثری جانب کے پیش کردہ ترجمہ
سے یہ تاثر ملتا ہے کہ تمام عالم اسلام ایک طرف تھا اور کوفہ والے ایک
طرف۔ اس کے بعد کون سا با شعور انسان ہر گرجا اہل کوفہ کو حق پر

پرکھے گا اور پورے عالم اسلام کو غلطی پر۔ بلکہ اس کے برعکس ہر انسان اہل کوفہ کو غلطی
پر تصور کرے گا۔ جبکہ حقیقت کچھ اور ہے۔ اصل عبارت ہم نے نقل کر دی اور ترجمہ
بھی سامنے کر دیا وہ یہ کہ اہم مردوزی فرماتے ہیں کہ ”ہم قدیم کے کوفہ کے سوا کسی
اہل شہر کو نہیں جانتے“ چپکے علماء نے یہ اتفاق نمازیں رفع کرنا ترک کر دیا ہو۔ یعنی
ان کے علم میں ایک کوفہ ہی ایسا شہر ہے جس کے تمام باشندہ علماء نے یہ اتفاق نمازیں
رفع یدین چھوڑ دیا۔ گویا باقی شہروں کے تمام علماء نے نہیں چھوڑا۔ جس کا مطلب یہ
ہے کہ بعض نے تو چھوڑا مگر اہل کوفہ کی طرح سب نے اس کے چھوڑنے پر اجماع یا اتفاق
نہیں کیا یعنی انہیں اختلاف رہا بعض نے رفع یدین چھوڑ دیا اور بعض نے نہ چھوڑا مگر اہل
کوفہ میں اس کے ترک کرنے پر کسی نے اختلاف نہ کیا بلکہ سب نے اتفاق کر کے رفع یدین
ترک کر دیا۔

نفی مقید میں نفی قید ہی کی ہوتی ہے

ہیں کہ جب مقید پر نفی آتی ہے تو وہ نفس ثنی کی نفی نہیں ہوتی بلکہ قید کی نفی ہوتی ہے
چنانچہ مسلم الثبوت میں لکھتے ہیں کہ

یہ ظاہر و روشن بات ہے کہ نفی کا مجموعہ
قید کا طرف ہوتا ہے۔

الظاہر رجوع النفی الی
القید۔

مسلم الثبوت ص ۱۳۵ طبع دہلی

یعنی یہ بات ظاہر اور روشن ہے کہ جب نفی مقید پڑتی ہے تو نفس شیء مقید کی نفی نہیں ہوتی بلکہ قید کی ہوتی ہے۔ اہم مروزی کے کلام میں "لا نعلم مضرا من الامصار" کی نفی کا تعلق "تو کوا باجماع علیہ" کے ساتھ ہے یعنی ایسا ترک جو مقید ہے اجماع کے ساتھ اس کی نفی ہے نفس ترک کی نفی نہیں ہے۔

لہذا کلام مذکور کا مفاد یہ ہوا کہ اہل کوفہ کے سوا باقی شہروں کے علمائے ترک رفع پر اجماع نہیں کیا۔ جبکہ ائمہ صحابہ کلام کی نفی کو رد کئے اور نفی کی جگہ مثبت انداز میں مفہوم بیان کر دیا کہ "اہل کوفہ کے سوا تمام شہروں کے علماء کا اس پر اجماع ہے کہ رفع یغ ین کرنی چاہیے" لَّا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰہِ اور کہاں یہ بات اور کہاں یہ کہ ہم نہیں جانتے کہ اہل کوفہ کے سوا کسی شہر کے علماء نے ترک رفع پر اجماع کیا ہو۔ تو مروزی کے کلام میں ترک رفع پر اجماع کی نفی ہے مگر اثری حسب اس کا ترجمہ اس کے برعکس "ایجاب رفع ین پر اجماع کی ضرورت میں کر رہے ہیں۔ لَّا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰہِ اور جو اس کلام کا صحیح ترجمہ ہے وہ حقیقت ہمارے ہی موقف کی تائید کرتا ہے کہ رفع ین کے مسئلہ میں مجاہد تابعین و تابع تابعین میں اختلاف رہا ہے اگر اس کی ترک رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہ ہوتا تو صحابہ اور ان کے بعد کے علماء میں اس پر اختلاف نہ ہوتا بلکہ ترک کو کرنے والے کی شامت آجاتی۔ یہی اہم مروزی کے کلام کا مفہوم ہے جو ہمارے موقف کا مؤید ہے۔

اسی لئے جناب اثری حسب نے اہم مروزی کے کلام کی اصل عبارت کے نقل نہ کرنے میں اپنے مسلک کی قنات سمجھی اور اس کا من گھڑت مفہوم نقل فرما کر قارئین کو مغالطہ دینے کی ناکام کوشش فرمائی۔

ہوا ہے مدعی کا فیصلہ اچھا میرے حق میں
زلخا نے کیا خود چاک دامن ماہ کنعاں

لہذا جناب اثری صاحب کا یہ دعویٰ غلط ٹھیکر کہ کوفہ کے علاوہ باقی عالم اسلام میں اس پر عمل تھا۔ اگر جناب اثری صاحب کا یہ مطلب ہے کہ کوفہ کے تمام باقی عالم اسلام کے تمام علماء بہ اتفاق ذابجماع رفع یدین کرتے تھے تو یہ قطعاً غلط ہے ابھی ہم دیگر حوالوں کے علاوہ اہم ترمذی کے حوالہ سے بھی ثابت کر چکے ہیں کہ صحابہ کرام و تابعین رضوان اللہ علیہم اجمعین نے رفع یدین ترک کر دیا تھا۔ اور اگر اثری صاحب کا یہ مطلب ہے کہ کوفہ کے سوا باقی عالم اسلام کے کسی ایک علماء رفع یدین پر عمل کرتے تھے تو یہ بات ہمارے دلی کے خلاف نہیں ہے۔

ساتواں اعتراض

جناب اثری صاحب فرماتے ہیں کہ "یاد ہے کہ خود کوفہ میں حضرت ابو موسیٰ اشعری و حضرت عمار بن یاسر جیسے کبار صحابہ بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے رفع یدین کو بیان کرتے ہیں اور اس پر عمل بھی کرتے تھے؟ (واقطنی و نسب الراۃ) اس کا جواب مجھے مینے کی ضرورت نہیں جناب اثری صاحب نے اس کے تین سطور کے بعد خود ہی اپنی تردید فرمادی وہ فرماتے ہیں۔

"کوفہ کے علاوہ باقی عالم اسلام میں اس پر عمل تھا؟"

(الاعتصام الذکر ص ۳۲)

یعنی کوفہ میں رفع یدین کا عمل نہ تھا۔ باقی عالم اسلام میں تھا۔ تو کوفہ میں اس پر عمل ہونے کی نفی انہوں نے خود ہی فرمادی ہے۔

عجب کچھ پھیر میں ہے سینے والا جب داماں کا
جو یہ ٹانگا تو وہ ادھڑا جو وہ ادھڑا تو یہ ٹانگا

آٹھواں اعتراض

مسند رفع یدین کے سلسلہ میں راقم کی طرف سے پیش کی گئی تحقیق و تدقیق پر جناب شری صاحب کا آٹھواں اعتراض یہ ہے کہ

” حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما رفع یدین نہ کرنے والوں کو گلہ بیاں مارا کرتے تھے “

(مسند حمیدی ص ۲۷۷ ج ۲، دارقطنی ج ۱ ص ۲۸۹، جزمہ رفع الیدین ص ۱)
 (الاستاذ ص ۲۶ ج ۲) (الاعظام ۸، جنوری ۱۹۹۲ء ص ۱)

تحقیق مسند

اب ہم باطلہ ان احادیث کا ناقدانہ جائزہ قارئین کی خدمت میں پیش کرتے ہیں تاکہ قارئین کو پتہ چلے کہ ہماری پیش کردہ تحقیق پر جہاں اثری صاحب نے اعتراضات کئے ہیں ان کی حیثیت کیا ہے :

” اس حدیث کو امام حمیدی نے ولید بن مسلم سے انہوں نے زید بن واقد سے انہوں نے تافع سے روایت کیا کہ

ان عبد اللہ بن عمر کان اذا البصر رجلا یصلی لا یرفع یدیه کما خفض و رفع حصبه حتی یرفع یدیه -	بلاشبہ حضرت عبداللہ بن عمر جب کسی آدمی کو اس طرح نماز پڑھتا دیکھتے کہ جب وہ سر کو نیچے جھکاتا اور اوپر اٹھاتا ہے رفع یدین نہیں کرتا تو آپ اس کو گلہ دیتے تاکہ وہ رفع یدین کرے -
(مسند حمیدی ج ۲ ص ۲۷۷)	

امام دارقطنی نے اس حدیث کو ابوبکر نیشاپوری سے انہوں نے

عیسیٰ بن ابی عمران سے انہوں نے ولید بن مسلم سے انہوں نے زید بن واقد سے

انہوں نے نافع سے روایت کیا۔ اس سند میں بھی عیسیٰ بن ابی عمران کے بعد مسند حمیدی کی سند آجاتی ہے۔ اور امام بخاری نے بھی اپنی جزر فہم میں امام حمیدی سے روایت کیا انہوں نے ولید بن مسلم سے انہوں نے زمین واقعہ سے انہوں نے نافع سے۔ جناب اثری صاحب نے اعتراض میں اگرچہ متعدد کتابوں کے حوالے پیش کئے ہیں۔ مسند امام حمیدی، دارقطنی اور جزر فہم ولید بن امام بخاری وغیرہ۔ مگر سب میں امام حمیدی کی ہی سند ہے کیونکہ وہ امام بخاری کے استاد ہیں۔ امام بخاری نے بھی ان سے روایت کیا اور امام دارقطنی کی سند میں بھی ابو بکر بنیث پوری اور عیسیٰ بن ابی عمران کے بعد امام حمیدی کی سند آجاتی ہے یعنی ولید بن مسلم راوی ہیں۔

ولید بن مسلم مجروح راوی ہیں

اور یہ ولید بن مسلم مجروح راوی ہیں وہ روایت کرنے میں بہت غلطیاں کر جاتے تھے چنانچہ امام عسقلانی تہذیب میں فرماتے ہیں کہ قال المروزی عن احمد کان امام مروزی امام احمد سے نقل کرتے ہیں

الولید کثیر الخطأ۔ کہ ولید کثیر اخطا تھا۔

(تہذیب التہذیب ج ۱۱ ص ۱۵۱)

یعنی ولید بن مسلم نہ صرف یہ کہ روایت کرنے میں غلطیاں کر جاتے تھے بلکہ بہت ہی غلطیاں کرتے تھے۔ اس کے علاوہ وہ بدلیس اور ارسال بھی کرتے تھے یعنی بدلیس اور مرسل بھی تھے۔ امام عسقلانی فرماتے ہیں کہ امام احمد بن حنبل نے فرمایا

ولید بن مسلم سنی اور ان سنی حدیثیں

باہم غلط غلط کر دیتے تھے اور اسکی

کئی روایات منکر ہیں۔

کہ اختلط علیہ احادیث

ما سمع وما لم یسمع وکان لا

منکرات۔

(تہذیب التہذیب ج ۱۱ ص ۱۵۱، ۱۵۲)

اہم ذہبی فرماتے ہیں کہ

قال ابو مسهر الوليد مدلس

وربما دلس عن الكذابين

والى ان قال روى عن مالك عشرة

احاديث ليس لها اصل الخ

(ميزان الاعتدال ج ۲ ص ۳۳)

اہم ابو مسہر نے فرمایا کہ ولید مدلس ہے اور

بسا اوقات جھوٹے راویوں سے انکی

نشانہ ہی کئے بغیر روایت کرتا تاکہ

اسکی روایت قبول کر ل جائے اور

اس اہم ماہک سے ایسی ہی حدیثیں روایت کیں

جن کی کوئی بنیاد نہیں ہے۔

لہذا اثری صاحب کی یہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی رفع یدین نہ کرنے والوں

کو تحفہ مارنے والی روایت ضعیف ناقابل استدلال قرار پائی جس کے نتیجہ میں جناب

اثری صاحب کا یہ آٹھواں اعتراض بھی ہل دیا کارہ ہو گیا۔ علاوہ ان میں ہم گذشتہ قسط میں

اہم ابن عبد البر کی تمہید کے حوالہ سے ثابت کر چکے ہیں کہ صحابہ میں سے رفع

یدین نہ کرنے والے کریموں پر اور رفع یدین کریموں سے نہ کریموں پر کوئی اعتراض

نہ نہیں کرتے تھے۔

خاص کر تمہید کی یہ عبارت پھر دیکھ لیجئے کہ

ان من رفع منہم لم یعیب

بلاشبہ جو صحابہ رفع یدین کرتے تھے وہ

علی من ترکہ۔

ان پر کوئی اعتراض نہ کرتے تھے جنہوں نے

(التمہید ج ۹ ص ۲۶)

رفع یدین ترک کر دیا تھا۔

اس سے بھی حکم مارنے والی روایت کا جھوٹ ہونا ظاہر ہو رہا ہے۔ ابھی اللہ

ہماری اس تحقیق سے اثری صاحب کا اعتراض مذکور ہل و مردود ٹھیکرا۔

نواں اعتراض | محترم جناب اثری صاحب کا نواں اعتراض یہ ہے کہ

”حضرت عمر بن عبد العزیز خلیفہ راشد نے عبد اللہ بن عامر کو اپنی ملاقات کی اجازت اس بنا پر نہ دی کہ اس نے عطیہ بن قیس کو رفع یدین کرنے پر مارتھا۔“ (سیر اعلام النبلاء)

ام بخاری نے بھی اس واقعہ کی طرف اشارہ کیا ہے ”(الاختصاص ص ۱۱۱)

حضرت عبد اللہ بن عامر | محترم اثری صاحب نے یہ تو نقل فرمادیا کہ

خلیفہ راشد عمر بن عبد العزیز نے عبد اللہ بن عامر کو اپنی ملاقات کی اسلئے اجازت نہ دی تھی کہ انہوں نے عطیہ بن قیس کو غار میں رفع یدین کرنے پر مارتھا۔ مگر یہ بتایا کہ عبد اللہ بن عامر کو نہ تھے یا ایسے ہم قارئین کرام کی خدمت میں ان کا تعارف پیش کرتے ہیں کہ ان کی شخصیت کا مقام و مرتبہ قارئین پر واضح ہو۔ اسی سیر اعلام النبلاء میں ام شمس الدین محمد بن احمد بن عثمان فرمے رحمہ اللہ تعالیٰ ان کا تعارف کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ (عزائم کے خوف سے ہم ذمہ داری کے ساتھ اردو ترجمہ لکھنے پر احتیاط کرتے ہیں)

”عبد اللہ بن عامر بن یزید بن تیمم (الامام اکبر) بڑے ام، شام کے مقرر (فن قراۃ و تجوید کے استاذ امام، علم و عرفان کے بلند مقام پر فائز حضرت) میں سے ایک ہیں۔ ان کی کینت ابو طران ہے، اچھی دشتی ہیں۔ کہا جاتا ہے کہ ان کی پیدائش فتح مکہ کے سال ہوئی اور یہ بعید ہے اور صحیح وہ بات ہے جو ان کے شگرد رشید یحییٰ بن عمارت ذماری نے فرمائی کہ ان کی ولادت اس میں ہوئی۔“

اور ہمیں قوی اسناد سے یہ روایت پہنچی کہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ حضرت ابو درود رضی اللہ عنہ سے قرآن مجید پڑھا اور ظاہر یہ ہے کہ انہوں نے ان سے قرآن کا کچھ حصہ پڑھا۔ اور ایک قول یہ ہے انہوں نے ان سے نصف قرآن پڑھا اور یہ بات درجہ حرمت کو نہیں پہنچی (کہ ان سے نصف قرآن پڑھا) اور یہ آیا ہے کہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی و دشمن کے قاضی حضرت فضالہ بن عبیدہ رضی اللہ عنہ سے قرآن پڑھا اور شہر یہ ہے کہ انہوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے شاگرد رشید حضرت مغیرہ بن ابی شہاب مخزومی سے پڑھا۔

اور حضرت معاذ بن دھنمان بن بشیر و فضالہ بن عبیدہ اور مثلمہ بن اسقع اور دیگر صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیثیں سنیں اور انہیں آگے روایت کیا۔

پھر آگے ان سے ربیعہ بن یزید القمیری زبیدی دیکھی ذہاری و عبد الرحمن بن یزید بن جابر و عبد اللہ بن ملاء اور تابعین کی ایک جماعت نے حدیثیں روایت کیں اور یحییٰ بن خالد وغیرہ نے انہیں قرآن سنایا۔

امام نسائی وغیرہ نے انہیں ثقہ بتایا اور ان کی مروی حدیثوں کی تعداد قلیل ہے۔

امام ہیثم بن عمار نے کہا کہ امام ابن عمار و لید بن عبد الملک اور ان کے بعد کے زمانوں میں اہل مسجد کے رئیس تھے۔ اور (ہیثم نے کہا کہ) ابن عمار پر ایک نکتہ منوانہ

مخفی رہی پس سعید بن عبد العزیز نے نقل کیا اور کہا کہ حضرت ابن عمار نے علیہ بن قیس کو اس وقت ارا جب انہوں نے غازیہ رقعہ میں لایا اور کہا گیا ہے کہ جب عمر بن عبد العزیز کو ان کی اس بات کا علم ہوا تو انہوں نے ان کو اپنے پاس آنے سے روک دیا۔

امام ابن عمار کی کیفیت میں تو قول ہیں۔ ان میں سب سے قوی قول ابو عمران کا ہے

اور صحیح ترین بات یہ ہے کہ وہ عربی ہیں۔ قبیلہ حمیر سے ثابت النسب ہیں۔ امام یحییٰ زہری کہتے ہیں کہ امام ابن عامر "جند" کے قاضی تھے اور وہ مسجد دمشق کی عمت پر مقرر تھے اور مسجد کے رئیس تھے مسجد میں کوئی بدعت کا کام نہیں ہونے دیتے تھے ان کی وفات ۱۱۸ھ کے دن ۱۱۸ھ کو ہوئی۔ اور ان کی عمر ۹۷ سال تھی (رحمۃ اللہ علیہ) اور یحییٰ زہری نے جو کہا ہے کہ وہ جند کے قاضی تھے اس سے دمشق کا جند مراد ہے اور وہ ایک خاص شہر اور جواس کے ساتھ ملحق ساحلی علاقے اور قلعے ہیں۔ ان سب کو جند کہتے ہیں اور میں نے اس امام کا پورا تعارف اپنی کتاب "طبقات القراء" میں کر دیا ہے۔ (سیر اعلام النبلاء ج ۵ ص ۲۹۲/۲۹۳)

امام مسطلی لکھتے ہیں کہ وہ مسجد دمشق پر مقرر تھے اس میں کوئی بدعت کا کام نہیں ہوتے دیتے تھے۔ اسکے بعد فرماتے ہیں کہ:

وكان عالماً قاضياً صدوقاً
اتخذاه اهل الشام اماماً في
قراوته واختياره -
امام ابن عامر عالم تھے قاضی تھے بہت ہی
پچھے تھے اہل شام نے ان
کی قرأت و پسند میں ان کو اپنا امام بنایا
تھا۔ (تہذیب التہذیب ج ۵ ص ۲۷۵)

امام شمس الدین ذہبی اپنی کتاب "سنة القراء الجار علی الطبقات والاعصار" میں لکھتے ہیں۔ امام خالد بن یزید المرسی نے فرمایا کہ میں نے امام القراء امام عبس بن عامر سے سنا وہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات ہوئی میں دو سال

کا تھا اور میں رسالہ کی عمر میں دمشق منتقل ہو گیا۔ حضرت امام ابن عامر نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی ابو رزداء عثمان غنی رضی اللہ عنہما سے قرآن پڑھنا سیکھا۔ اور دیگر صحابہ سے حدیث کا علم حاصل کیا۔ اور وہ شام جانے کے بعد دمشق کی جامع مسجد کے نگران اعلیٰ امام مقرر ہو گئے۔ "وكان لا یروی فیہ بدعة الا غیرہا" یعنی آپ کو مسجد میں

جو بدعت کا کام ہوتا نظر آتا اسے روک دیتے تھے اور نہیں ہونے دیتے تھے۔
(ج ۱ ص ۸۶ تا ۸۷ مختصاً)

امام حافظ ابو یوسف محمد بن محمد الدمشقی المعروف امام ابن ابی شیبہ ۸۳۲ھ جنہیں امام
بہزری بھی کہتے ہیں اپنی کتاب "النشر فی القراءات العشر" میں لکھتے ہیں کہ امام عبد اللہ
بن عامر نے امام مغیرہ بن ابی شہاب حضرت ابو ذر داؤد عمیر بن زید رضی اللہ عنہما سے قرآن
سیکھا۔ پھر فرماتے ہیں،

اور حضرت عبد اللہ بن عمر ثری سے امام
جلیل القدر تابعی اور شہو عالم تھے
جامع مسجد اموی دمشق میں بہت سالوں تک
زمانہ عمر بن عبد العزیز میں اور اس سے پہلے
اور اسکے بعد مسلمانوں کو امامت کراتے
ہے اور لوگ ان کی اتباع کرتے تھے اور
وہ مسلمانوں کے امیر تھے اور ان کی عظمت
کے سبب میں تمہارے لئے اس قدر دلیل
کان ہے اور اللہ تعالیٰ نے دمشق میں کیلئے امامت
وقضا اور شیخ القراء کا منصب جمع کر دیا
تھا اور اس زمانہ میں دمشق اسلامی ریاست

کا دار الخلافہ علماء و تابعین اہل علم کا گڑھ تھا پس اگر اللہ تعالیٰ
نے لوگوں کو ان کی قراۃ پر اور تواتر و تسلسل سے
ان کی قراۃ کے قبول کرنے پہلے آنے پر کھینچ
کر ڈالا اور ان کی پیروی کر نیوالے زمانہ صحابہ کے

وكان اماما كبيرا و تابعيا جليلا
وعالمًا شاميرًا ائمه المسلمين
بالجامع الاموي سنين كثيرة
في ايام عمر بن عبد العزيز وقبله
وبعد. فكان يقرئهم به وهو
امير المؤمنين وناهيك
بذلك منقبة وجعل له بين
الامامة والقضاء ومشيخة
القراءة بدمشق اذ ذلك دار
الخلافه ومحط رجال العلماء
والتابعين فاجع الناس

على قراءته وعلى تليقها بالقبول
وهم الصدوق الاول الذين هم
افاضل المسلمين -

رک تھے وہ رک مسلمانوں میں فاضل ترین حضرات تھے۔

اور امام ابو حفص عمر بن قاسم بن محمد مصری انصاری جو سن ۹۷ھ کے علماء میں ہیں اپنی شہور کتاب "المکرم فیما تواتر من القراءات السبع و تھرار" میں لکھتے ہیں کہ (اُردو ترجمہ عرض ہے)

"قراء کے چوتھے امام ابن عامر ہیں ان کا اسم گرامی عیسیٰ بن عیسیٰ بن عامر صحابی ہے اور عیسیٰ بن عیسیٰ بن عامر صحابی ہے ان کی کنیت ابو نعیم یا ابو عمران ہے آپ جامع مسجد دمشق کے امام اور دمشق کے قاضی (جج) تھے۔ آپ تابعی ہیں آپ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ میں سے دائیہ بن اسحق و نعمان بن بشیر طاقات کی اور یحییٰ بن حارث زبیری کہتے ہیں کہ انہوں نے حضرت عثمان غنی سے قرآن پڑھا اور عثمان غنی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے (اور باقی وہی باتیں ہیں جو پہلے مذکور ہو چکیں) ص ۵۰

خلاصہ تاثرات امام عیسیٰ بن عامر رضی اللہ عنہ جنہوں نے رکوع میں رفع یدین کرتے پر عطیہ بن قیس کو مارا، ان کے بارے میں امام ذہبی و امام عقلمانی و امام جزیری کے تاثرات کا خلاصہ حسب ذیل ہے:

- (۱) وہ بڑے امام تھے۔
- (۲) وہ جلیل القدر تابعی تھے۔
- (۳) قن قراءت کے سات اماموں میں سے ایک عظیم الشان امام ہیں۔
- (۴) وہ علم و عرفان کے ائمہ میں سے ایک امام ہیں۔
- (۵) انہوں نے حضرت عثمان غنی و حضرت ابو درداد اور قتادہ بن عبیدہ ایسے اکابر صحابہ سے قرآن پڑھا۔

(۶) انہوں نے حضرت معاویہ و عثمان بن بشیر و فضالہ بن عبیداد و اشعث بن اسقع و دیگر صحابہ مصطفیٰ علیہم السلام سے حدیث کا علم حاصل کیا۔

(۷) ان سے بہت سے جلیل القدر تابعین و تابعات تابعین نے قرآن و سنت کا علم حاصل کیا۔

(۸) وہ جامع مسجد دمشق کے نگران الٰہی و امام تھے۔

(۹) وہ بدعت کے سخت مخالف تھے۔

(۱۰) وہ جامع مسجد دمشق میں کوئی بدعت نہیں ہونے دیتے تھے۔

(۱۱) انہوں نے عطیہ بن قیس کو رفع یدین کرنے پر مارا کہ ان کے نزدیک رفع یدین بدعت کا کلام تھا۔ یہاں معنی کہ ان کے نزدیک یہ چیز منوع و منسوخ قرار پا چکی تھی۔

(۱۲) وہ امیر المؤمنین تھے۔

(۱۳) لوگ ان کی پیروی کرتے تھے۔

(۱۴) دمشق دار الخلافہ ہونے کی وجہ سے ملایم صحابہ و تابعین وغیرہم کا گھر تھا۔

(۱۵) صدر اول زمانہ صحابہ کے ملا و قراء نے ان کو اپنے زمانہ کا امام اور مسلمانوں

کا امیر قرار دیا اور ان کی قراۃ کو قبول کرتے ہوئے ان کی اتباع و پیروی اختیار کی۔

(۱۶) محدثین نے ان کو ثقہ و معتبر قرار دیا۔

عطیہ بن قیس | اب عطیہ بن قیس کا تعارف بھی ہو چکا ہے جنہیں امام کبیر حضرت

عبد اللہ بن عمر نے رفع یدین کرنے پر مارا۔ یہ عطیہ بن قیس کلابی ہیں ان کی کنیت ابو یحییٰ تھی اور انہیں ابو یحییٰ دمشقی کہا جاتا ہے کیونکہ یہ دمشق کے باشندے تھے۔ انہوں نے علم حدیث

حضرت ابی بن کعب و حضرت معاویہ و حضرت عثمان بن بشیر و حضرت ابو درود و حضرت

عبد اللہ بن عمر و عبد اللہ بن عمرو و حضرت عبد الرحمن بن غنم و فریحہ بن یحییٰ اور ابو الدریس خلابی

وغیرہم سے حال کیا اور آگے ان سے ان کے بیٹے سعد نے وصید بن عبد العزیز و عبد اللہ
 بن یزید دمشقی و عبد الرحمن بن یزید بن حزم حسن بن عمران عسقلانی اور علی بن محمد نے
 حدیث روایت کی اور اس سے قرآن سیکھا۔ امام ابن سعد نے انہیں طبقہ راۃ میں
 شمار کیا اور کہا ہے کہ وہ معروف شخصیت ہیں اور ان کی کئی ایک احادیث مرویہ ہے۔
 (ال ان قال) انہوں نے حضور ﷺ کے نابینا صحابی حضرت ابن ام مکتوم کی
 بھی زیارت کی۔ امام ابن ابی حاتم فرماتے ہیں کہ میرے والد امام ابو حاتم نے فرمایا کہ عطیہ بن
 قیس صحاح الحدیث تھے امام عبد الواحد بن قیس نے فرمایا کہ لوگ عطیہ بن قیس کی قراءۃ
 کے مطابق اپنے مصاحف کی تصحیح کرتے تھے۔ اور حضرت عطیہ بن قیس نے حضرت ابو
 الیوب انصاری کے ہمراہ جہاد میں شرکت کی اور عطیہ بن قیس اور اسمعیل بن عبد اللہ دونوں
 جندرجہاں امام عبید بن عامر قاضی تھے وہاں کے قاری تھے۔ امام ابوہریرہ نے کہا
 کہ عطیہ بن قیس کی ولادت ۸۷ھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی حیات طیبہ
 میں ہوئی اور وہ حضرت معاویہ کی خلافت میں جہاد میں شریک ہوئے اور انہیں کی
 خلافت کے زمانہ میں ۱۱۷ھ میں وفات پائی۔ امام مفصل الغلابی نے فرمایا کہ مجھے
 اہل شام میں سے بنی عامر کے ایک شخص نے بتایا کہ عطیہ بن قیس تابعین میں سے تھے اور
 ان کے والد قیس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے صحابی تھے اور امام سعد بن عطیہ نے کہا ان کی
 وفات ۱۲۱ھ میں ہوئی اس وقت ان کی عمر ۱۰۴ سال تھی۔ امام ابن حبان نے ان کو ثقہ
 راویوں میں شمار کیا اور کہا کہ ان کی ولادت (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال
 کے بعد) ۸۷ھ میں ہوئی اور وفات حضرت سکھل کی وفات سے ایک سال پہلے ۱۲۱ھ
 میں ہوئی۔ (تہذیب التہذیب ج ۷ صفحہ ۲۲۸ و ۲۲۹)

ہم نے حضرت عبد اللہ بن عامر اور حضرت عطیہ بن قیس (رضی اللہ عنہما) دونوں کے
 حالات لکھ دیئے ہیں تاکہ قارئین کو کام کو معلوم ہو کہ حضرت عبد اللہ بن عامر اور حضرت

عطیہ بن قیس دونوں اہل علم تھے ، تابعین میں سے تھے ۔ اور دونوں جسد میں تھے ۔
اگرچہ حضرت عبداللہ بن عامر علم میں عطیہ بن قیس سے فائق تھے کیونکہ محدثین نے ان کو امام
کبیر اور امیر المؤمنین کہا جبکہ عطیہ بن قیس کی شان میں یہ القاب نہیں تھے ۔

قابل توجہ نکتہ | یہاں قابل توجہ نکتہ یہ ہے کہ دونوں حضرات نے حضور
ﷺ کے صحابہ سے فیض حاصل کیا ، دونوں نے حضور ﷺ کے متعدد صحابہ
کی صحبت کا شرف حاصل کیا ، حضرت عطیہ بن قیس کا رفع یدین کرنا اسکے سوا ممکن
ہے کہ انہوں نے متعدد صحابہ کو رفع یدین کرتے دیکھا ہوگا اور حضرت عبداللہ بن عامر
رضی اللہ عنہ کا رفع یدین ترک کرنا بھی اسکے سوا ممکن نہیں کہ انہوں نے بھی متعدد صحابہ کو رفع
یدین ترک کرتے دیکھا ہوگا اور یہ کہ حضرت عبداللہ بن عامر کا عطیہ بن قیس کو رفع یدین کرنے
پر اذنا بھی اس وقت ہی ممکن ہوگا جب دونوں میں اس موضوع پر بحث مباحثہ ہوا ہو ۔ اور
عطیہ بن قیس ، حضرت عبداللہ بن عامر کے سامنے لاجواب ہو گئے اور ان پر یہ حجت قائم
ہوگئی ہو کہ رفع یدین کا عمل درحقیقت متروک و منسوخ ہے یا یہ ضرورت ہوئی ہوگی کہ عطیہ
بن قیس کا کہیں دوسرے شخص کے ساتھ حضرت عبداللہ بن عامر کی عدالت میں رفع یدین پر
مباحثہ ہوا ہوگا اور انہوں نے آپ کو قاضی ہونے کی حیثیت سے حکم و ثالث مقرر کیا ہو
آپنے دونوں کے دلائل سننے کے بعد ترک رفع یدین کے حق میں عطیہ بن قیس کے خلاف
فیصلہ صادر فرمایا ہو مگر عطیہ بن قیس نے اسے تسلیم کرنے سے انکار کر دیا ہو اور امام
کبیر رضی اللہ عنہ بن عامر نے اسے توہین عدالت ٹھہراتے ہوئے ان کو سزا دی ہو ۔ ورنہ ایک
شخص جو صحابہ کرام کا صحبت یافتہ ، فیض یافتہ ، امام کبیر اور امیر المؤمنین ، جامع مسجد دمشق کا
امام اور وقت کا قاضی ہو ۔ وہ دلائل کے اعتبار سے اتمام حجت کے بغیر دوسرے اہل علم کو
تشدد کا نشانہ بنائے اور اسکی اریٹ تک کر ڈالے ممکن نہیں ہے ۔

ہے کہ دونوں حضرات میں یہ بحث و مباحثہ ہوا۔ امام بخاری و ابوالحسن قاضی عیاض بن قاسم نے
 عطیہ بن قیس پر اتمام حجت کر کے ان کو جواب کر دیا جس کے بعد ان کو ترفع تھی کہ اس نے
 حق کو قبول کے بغیر نہیں رہیں گے مگر جب انہوں نے دیکھا کہ اسکے باوجود وہ رُفیع یدین
 سے باز نہیں آتے جو ان کے نزدیک منور قرار پانے کی وجہ سے بدعت کے زمرہ میں
 آتا تھا اور وہ کسی بدعت کو دیکھ کر گوارا نہیں کرتے تھے تو انہوں نے رُفیع یدین کہنے پر ان کی
 بٹائی کر دی۔ اس سے معلوم ہوا کہ دُشک کے اکثر حضرات تابعین و تبع تابعین رُفیع یدین نہیں
 کرتے تھے کیونکہ اگر وہ ان کی اکثریت یا کم از کم نصف کی حد تک لوگ رُفیع یدین کرتے
 ہوئے تو وہ ان کی مارپیٹ کرنے کی جرات نہ کرتے۔ لہذا یہ واقعہ بجائے خود ترک رُفیع
 یدین کے صحیح ہونے کی تائید قرار پاتا ہے۔ اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ کوفہ کی طرح اہل شام
 بھی رُفیع یدین نہیں کرتے تھے بلکہ اسے منور ہونے کی وجہ سے بدعت سمجھتے تھے۔

ابو حضرت عمر بن عبد العزیز کا ان کو اپنی ملاقات کی اجازت نہ دینا قریب رُفیع یدین
 کے حق ہونے کی دلیل نہیں بن سکتا بلکہ یہ صرف اس بات کی دلیل ہے کہ انہوں نے اس
 تشدد کو پسند نہ کیا کیونکہ یہ فروعی مسئلہ ہے ان کے نزدیک اس پر اس قدر سختی مناسب
 نہ تھی۔ اسی طرح ہم اگرچہ ترک رُفیع یدین کے قائل ہیں تاہم ہم اس بات کو بھی پسند نہیں
 کریں گے کہ ہم میں سے کوئی کسی کو صرف اس بات پر مارے پیٹے کہ وہ رُفیع یدین کا قائل یا کوسچا
 نیز جیسٹ بن عمران کا یہ کہنا کہ رُفیع یدین سنت متواترہ حضرت عبداللہ بن عامر سے
 غنی رہی صحیح نہیں ہے کیونکہ جس ہستی نے حضرت عثمان غنی و حضرت ابوذر اور حضرت
 فضالہ بن عبید اللہ جلیل القدر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے قرآن سیکھا اور
 حضرت معاویہ و حضرت نعمان بن بشیر و فضالہ بن عبید اور حضرت وائلہ بن اسقع اور
 ان جیسے دیگر صحابہ کرام سے علم حدیث حاصل کیا ہو اس سے کوئی سنت متواترہ
 کیسے غنی رہ سکتی ہے لہذا رُفیع یدین کو سنت متواترہ کہنا ناقابل فہم بات ہے بلکہ سنت

متواتر تو کیا اس کا نفس سنت کے طور پر باقی رہنا بھی محل نظر قرار پاتا ہے کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو وہ اس پر عطیہ بن قیس کی پٹائی نہ کرتے ، بلکہ صحابہ معظمہ علیہم السلام کے شاگرد رشید اور دمشق کے قاضی ہونے کی حیثیت سے ان کے اس فعل رُفَع یدین پر عطیہ بن قیس کو پٹنے سے ثابت ہوتا ہے کہ رُفَع یدین کا عمل متروک ہو چکا تھا اس لئے انہوں نے اسے بدعت قرار دے کر اسکے ترک کے خلاف تعزیری کارروائی کر ڈال۔

اور حضرت عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ کا ارشادِ گرامی کہ میں بچپن میں مدینہ منورہ میں رُفَع یدین کرنے کی تعلیم دی جاتی تھی تو ان کا یہ فرمان میں حاضر نہیں ہے کیونکہ ہمارا یہ دعویٰ ہی نہیں ہے کہ سب نے رُفَع یدین ترک کر دیا تھا بلکہ ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ اس میں صحابہ تابعین اور اہل بعد کے علماء کا عمل مختلف رہا ہے کچھ اسکے منوع و ممنوع ہونے کے قائل تھے اس لئے وہ حضرات رُفَع یدین نہیں کرتے تھے اور وہ اپنے بچوں کو بھی رُفَع یدین نہ کرنے کی تلقین کرتے اور کچھ حضرات اس کے بغیر سنت باقی رہنے کے قائل تھے وہ خود بھی رُفَع یدین کرتے اور اپنے بچوں کو بھی اس کی تعلیم دیتے ، اگر صحابہ کرام کی ایک جماعت نے اسے ترک کر دیا ہوتا تو ان سے اکتساب فیض کرنے والے حضرت عبداللہ بن ماسر جیسے اہم کبیر اور قرآن و حدیث میں مسلمانوں کے امیر رُفَع یدین کرنے پر عطیہ بن قیس کی مار پیٹ نہ کرتے ۔ اور ہم اس سے پہلے حوالہ کے ساتھ نقل کر چکے ہیں کہ حجاز (مکہ و مدینہ) کی حدیثوں کے سب سے زیادہ علم رکھنے والے حضرت سفیان بن عیینہ رضی اللہ عنہ رُفَع یدین کرتے بھی تھے اور نہیں بھی کرتے تھے ۔ اور یہ اس وقت ہامکن ہے جب ان کے علم میں ہو کہ اہل مکہ و مدینہ کے اہل صحابہ تابعین کے ایک گروہ نے رُفَع یدین کرتا اور دوسرا گروہ نہیں کرتا تھا۔

نواں اعتراض

جناب اثری صاحب مسئلہ رفع یدین پر نواں اعتراض یہ ہے۔

افسوس کہ آج اس عمل کو جسکی بقول عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ ”بچپن میں مدینہ میں انہیں تعلیم دی جاتی تھی“ برا عمل کرنے کی ناپاک جہت کی جا رہی ہے۔ اس پر ہم جناب اثری صاحب کی خدمت میں بڑے ادب سے عرض کریں گے کہ جناب دالا، آپ کے نزدیک یہ عمل ضرور مقدس ہوگا لیکن جن حضرات کے نزدیک یہ عمل ممنوع و منوع ٹھہرا ان کے نزدیک تو ممانعت کے بعد یہ عمل برا ہی قرار پایا۔ اس عمل کو آج بڑا ثابت کرنے کی کوشش نہیں کی جا رہی بلکہ یہ صدر اول سے ہی ممنوع ہونے کے بعد بڑا ٹھیکر چلا آ رہا ہے اگر یہ عمل بُرا نہ ہوتا تو صدر اول کی شخصیت اہم کبیر، قرارہ و حدیب کے اہم حضرت اہم حبشہ بن مہر رضی اللہ عنہ عطیہ بن قیس کو اس پر نہ مارتے جبکہ ان کے حالات میں ہم لکھ چکے ہیں کہ وہ جامع مجد دشت میں کوئی بدعت نہیں ہونے دیتے تھے، ان کا سپر عطیہ بن قیس کو مانا ان کے نزدیک اسکے برا ہونے کی دلیل ہے۔ نیز امام طحاوی علیہ الرحمۃ شرح معانی الآثار میں فرماتے ہیں:

ان ذلک هو الحق لا یمنیٰ کہ بدعت بدیع بن نہ کرنا وہ حق ہے کہ کسی لاحد خلافا۔

کے لئے بھی اس کے خلاف کرنا جائز نہیں۔

(شرح معانی الآثار ج ۱ ص ۱۱۱)

اس سے بھی ثابت ہو کہ اس عمل کو آج نہیں صدیوں سے ناجائز اور بُرا تصور کیا جاتا رہا ہے۔

اور امام غلام الدین ابوبکر بن سعود السمانی م ۵۸۶ھ فرماتے ہیں کہ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ

ان العشرة الذین شهد لهم رسول
 بلاشبہ وہ دس صحابہ جن کے جنتی
 اللہ بالجنتہ ماکانوا یرفعون
 ہونے کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
 ایدہم الا لا فتاح الصلوۃ
 گوہی دسی دوسوائے تکبیر تحریر کے رفع
 یدین نہیں کرتے تھے اور ان حضرات کے
 وخلاف هؤلاء قبیح۔
 عمل کے خلاف کرنا بڑی بات ہے۔
 (بدائع الصنائع ج ۱ ص ۲)

لیجئے امام کا سال علیہ الرحمۃ نے سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کا فرمان
 ”کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عشرہ مبشرہ صحابہ صرف ایک بار شروع میں رفع یدین کرتے تھے
 اسکے بعد نہیں کرتے تھے“ نقل کرنے کے بعد فرمادیا کہ عشرہ مبشرہ کی غفلت کرنا یعنی
 رفع یدین کرنا قبیح ہے۔ اور قبیح کے معنی بُرے کے ہی ہیں۔ ثابت ہوا کہ رکوع کا رفع
 یدین منوع و ممنوع ہونے کی وجہ سے بدعت ہے اور بُرا عمل ہے۔ اں جو ائمہ مجتہدین اپنے
 اجتہاد اور ان کے پیروکاران کی تحقیق پر اعتماد کی وجہ سے رفع یدین کرتے تھے یا اب کرتے
 ہیں وہ اس پر ایک ثواب کے مستحق ہیں مگر ائمہ دین کی پیروی سے ہٹ کر غیر عمدہ غیر متقدمین
 کا عمل رفع یدین تحقیق بالاکارو سے عمل قبیح ہے۔

جناب اثری صاحب نے مذکور عبارت جملہ حروف میں لکھ کر ساتھ ہی سوالیہ نشان لگا
 دیا کہ کیا حدیث پر عمل کرنا گناہ ہے؟ اس کا جواب یہی ہے کہ بعض اوقات حدیث
 ترجمان قرآن کی آیت پر بھی عمل کرنا گناہ ہو جاتا ہے جبکہ وہ حدیث یا آیت منوع ہو مثلاً
 ایک امام پہلے ہوا کرتا تھا جس کا ذکر حدیثوں یا قرآن کی آیتوں میں آگیا اور بعد میں وہ منوع
 ہو گیا مگر وہ حدیثیں اور آیاتیں تو موجود ہیں لیکن ان پر عمل متروک منوع ہے لہذا ان متروک
 العمل یا منوع العمل حدیثوں اور آیتوں پر عمل گناہ ہی ہوگا۔ جیسا کہ رکوع میں رفع یدین حالی
 حدیثیں تو موجود ہیں مگر ان پر عمل کرنا منوع ہو گیا لہذا ان آیتوں اور حدیثوں پر عمل کرنا بدعت
 (براہم) ناجائز اور قبیح (بُری بات) ہے

قرآن کی متروک اہل اور منسوخ آیاتوں میں سے ہم ایک آیت کی مثال پیش کرتے ہیں۔
 اِنَّكَ لَآتَىٰ قُرْآنٍ مِّنْ فَرَاہِیۡہِ :

وَعَلَىٰ الَّذِیۡنَ یُطِیۡقُوۡنَہٗ فَاِذَا یَسَّہٗ
 طَعَامٌ مِّمَّکِیۡنَ "
 کہ جو لوگ روزہ کی طاقت رکھتے ہیں ان پر یہ ہے ایک کین کا کھانا۔

(البقرہ: ۱۸۴)

اسیں اجازت دیتی ہیں کہ جو شخص طاقت رکھنے کے باوجود روزہ نہ رکھے وہ اس کے بدلے ایک کین کا کھانا کھائے لیکن بدین حکم ہوتا "فَمَنْ شَهِدَ مِنْكُمُ الشَّہْرَ فَلْيَصُمْهُ (البقرہ) کہ جو ماہ رمضان پائے وہ اس کے روزے رکھے اس سے طاقت ور پر روزہ رکھنا فرض کیسے پہلے حکم کو منسوخ کر دیا گیا۔ لہذا اب کوئی اس پہلی آیت پر عمل کرے گا کہ طاقت کے باوجود روزہ نہ رکھے گا ترک نہ کرے گا۔ (الایضاح مؤلف امام محمد بن الحاکم ص ۳۴۳ ص ۱۱) اسی طرح منسوخ حدیث پر عمل کرنا بھی گناہ قرار پاتا ہے۔ مثلاً :

(۱) حدیث میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت براہ بن عازب رضی اللہ عنہ کو سونے کی انگوٹھی پہنائی (ملاحظہ فرمائیہ الجمع الزوائد ج ۵ ص ۵۸)

(۲) حضرت جلیل بن عباسؒ کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پانچ صحابہ زید بن حارثہ، زید بن ارقم، براہ بن عازب، انس بن مالک اور عبداللہ بن زید کو دیکھا وہ سونے کی انگوٹھیاں پہنتے تھے۔ (جمع الزوائد ج ۵ ص ۵۳ ص ۱۵۴)

ان حدیثوں کی صحت میں کوئی شک نہیں ہے تو ہم شرعی حساب سے پوچھتے ہیں کہ اگر آپ کسی کو سونے کی انگوٹھی پہننے دیکھیں اور اسے اسکے پہننے سے منع کریں اور اسے گناہ قرار دیں اور وہ اگر اسکے جواب میں آپ سے کہے کہ جناب میں نے تو حدیثوں پر عمل کیا ہے کیا حدیث پر عمل کرنا گناہ ہے ؟ " تو آپ اُسے کیا جواب دیں گے ؟ یہی کہ اسیں شک نہیں کہ حدیثوں میں تو آیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت براہ رضی اللہ عنہ کو

سونے کی انگوٹھی پہنائی اور یہ کہ ان کے علاوہ دیگر چار صحابہ کا بھی سونے کی انگوٹھی پہننا حدیث سے ثابت ہے مگر انہیں بلائی کی توفیق و نصیبیت ہے اور باقی چار کا عمل سونے کی انگوٹھی پہننے کی ممانعت سے پہلے کا ہے لہذا ممانعت کے بعد ان حدیثوں پر عمل کرنا ضرور گناہ ہے۔ اسی طرح ہم بھی اثری صاحب کے اس سوال کے جواب میں اثری صاحب کی خدمت میں عرض کریں گے کہ جناب والا رکوع میں رفع یدین کرنا ممانعت سے پہلے کا عمل ہے بعد میں اس سے منع کر دیا گیا لہذا ممانعت کے بعد رکوع سے پہلے اور بعد رفع یدین والی حدیثوں پر عمل کرنا ضرور گناہ ہے۔

اسی لئے اہم کبیر اور قرآن و سنت کے علوم میں مسلمانوں کے امیر حضرت عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ نے جامع مسجد دمشق میں رفع یدین کرنے پر عطیہ بن قیس کو بلا لیا، اگر یہ گناہ نہ ہوتا تو وہ انہیں بھونکتے اور ہم گزشتہ صفحات میں اہم لحاظ دی اور اہم کا سانی کے حوالہ سے رفع یدین کا ناجائز اور قبیح (برا عمل) ہونا ثابت کر چکے ہیں۔ لہذا معلوم ہوا کہ کچھ آیتیں اور حدیثیں ایسی بھی ہیں جن پر عمل متروک و ممنوع قرار پانے کا وجہ بے گناہ ٹھہرتا ہے۔

اس سے واضح ہو گیا کہ ہر حدیث قابل عمل نہیں کیونکہ ان میں منسوخ حدیثیں بھی ہیں قرآن کریم کی آیات کی طرح، کہ اس میں بھی بعض آیات منسوخ ہیں۔

(۱۰) **سوال اعتراض** | محترم جانشین صاحب لکھتے ہیں جس کا خلاصہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا کسی کی پیروی نہ کی جائے اور آپ کے فرمان پر عمل کرنے کے لئے کے لئے کیے جاتی تھی حتیٰ کہ حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کی بھی تائید کی ضرورت نہیں۔
(الاعتقاد المذكور ص ۱۱)

بلاشبہ ہمارا بھی یہی مذہب ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان عامل شان پر عمل کرنے کے لئے کسی کی تائید کی ضرورت نہیں لیکن اگر صحابہ کا عمل کسی حدیث کے خلاف ہو خصوصاً شیخین کریمین سیدنا ابو بکر و سیدنا عمر رضی اللہ عنہما کا عمل تو ہم ان کے حدیث کے خلاف عمل کو اس حدیث کے منسوخ ہونے کی دلیل قرار دیں گے یا اگر حدیثیں ابہام ہے تو ان کا عمل حدیث کی وضاحت تصور ہوگا۔ جیسے ان کا عمل رفع یدین کی حدیث کی خلاف ہے لہذا ان کا عمل رفع یدین کی منسوخیت و منعیت کی دلیل قرار پائیگا۔

پھر لکھتے ہیں ”خود فقہاء کرام نے واشکات الفاظ میں تنبیہ فرمائی کہ صحیح حدیث ہمارا مذہب ہے، اور اگر ہمارا قول صحیح حدیث کے خلاف پاؤ تو اسے پھوڑ دو۔“

(الاعتقاد المذكور ص ۱۱)

بلاشبہ ہم بھی اسی کے قائل ہیں ائمہ دین مجتہدین حدیثوں سے ثابت تعلیم مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر عمل کرتے تھے بالخصوص سیدنا امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ تو فرماتے ہیں:
”اذا صحح الاما۔ یث فهو مذہبی“ کہ جب حدیث درجہ صحت کو پہنچتی ہے تو ہی میرا مذہب ہے۔“

لہذا امام ابو حنیفہ کا مذہب کہ ”رفع یدین منسوخ و متروک ہے“ بھی حدیث صحیح سے ثابت ٹھیکر کیونکہ اگر رفع یدین کے حق میں کوئی صحیح اور غیر منسوخ حدیث ہوتی امام اعظم

کا وہی (رفع یدین) مذہب ہوتا۔

اسکے بعد اثری حساب لکھتے ہیں :

”خود ائمہ فقہاء کے تلامذہ نے اپنے اساتذہ سے اختلاف کیا ہے“

بلاشبہ ان کے تلامذہ نے ان سے بعض مسائل میں اختلاف کیا ہے مگر وہ تلامذہ بھی مجتہد تھے اور ایک مجتہد کو دوسرے مجتہد سے اختلاف کرنے کا حق ہے، خواہ کوئی خاص اجتہادی مسئلہ میں تحقیق کر کے اجتہاد کے درجہ کو پہنچا ہوا ہو یا تمام اجتہادی مسائل میں اجتہاد کی صلاحیت واستعداد رکھتا ہو اسے اس خاص مسئلہ میں یا تمام اجتہادی مسائل میں دوسرے مجتہد سے اختلاف کرنے کا حق ہے خواہ یہ اختلاف اپنے استاذ یا شیخ محترم سے ہی ہوں نہ ہو۔ مگر اس شخص کو ائمہ فقہاء سے اختلاف کرنے کا حق نہیں ہے جو فقہ کے اصولوں سے واقف ہی نہیں ہے حتیٰ کہ عربی عبارت تک صحیح پرچھے اور سمجھنے کی صلاحیت ہی نہیں رکھتا اور خاص کر ہمارے گروہ امام احمدیہ کہلانے والے حضرات میں سے تو اکثر حدیث کی سطحی سمجھ بھی نہیں رکھتے مگر وہ کہلاتے احمدیہ ہیں جبکہ احمدیہ

کا لفظ اصطلاحی ہے جس سے مراد جاہل مطلق اور ان پڑھ لوگ نہیں ہو سکتے۔

اسکے بعد اثری حساب فرماتے ہیں :

”اللہ تعالیٰ نے بھی کسی کو حنفی یا شافعی یا مالکی یا حنبلی بننے کا مکلف نہیں

ٹھہرایا صحابہ کرام یا تابعین میں سے بھی کسی نے اپنے آپ کو صدیقی، فاروقی،

عثمانی، علوی نہیں کہلوا یا اور ایسی حد بدیوں کو قبول نہیں کیا توہمت میں

کوئی ادراکس کا مستحق کیونکر ہو سکتا ہے ؟“ (الاعتقاد، ص ۱۴۱، باب ۱۲)

جناب اللہ سے گزارش ہے کہ اگر حنفی، شافعی، مالکی اور صدیقی فاروقی عثمانی

دعویٰ کہلوانا ممنوع ہے تو آپ کے اسم گرامی ”ارشادِ اسی“ کے ساتھ

”اثری“ کے لکھنے یا آپ کے اثری کہلانے کا جواز کہاں سے آگیا۔
 آپ کے علماء کرام مسلمانی کہلاتے ہیں اس کا ثبوت قرآن و سنت سے
 پیش کریں۔ نیز حنفی و شافعی یا صدیقی و فاضل و غیرہ کہلانے کی نعت
 کی کوئی دلیل ہے اس سلسلے میں قرآن کی آیت اور کوئی حدیث پیش فرمائی
 ہوتی پھر آپ کا یہ فرمانا کہ صحابہ یا تابعین نے ایسی حدیثوں کو قبول
 نہیں کیا، کیا آپ کسی صحابی یا تابعی کا کوئی ایسا قول پیش کر سکتے ہیں جس
 میں انہوں نے صدیقی و غیرہ کہلانے کی نعت فرمائی ہو۔ ایسا قول پیش
 کریں ورنہ ان پر بہتان تراشی سے توبہ فرمائیں۔ نیز آپ کے ہم مسلک
 علماء و مابین نجد یہ اپنے اہل توحید کے ساتھ حبشی و غیرہ کی نسبتیں
 تحریر فرماتے ہیں، مثلاً آپ حضرات کے مدوح و امام ابن تیمیہ صاحب
 کے مجموعہ فتاویٰ کو جمع کرنے اور ترتیب دینے والے آپ کے ہم مسلک
 دہائی بزرگ اپنے نام کے ساتھ لکھتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو مجموعہ فتاویٰ ابن تیمیہ)
 ”جمع و ترتیب الفقیر الی اللہ عبد الرحمن بن محمد بن قاسم الصمدی الحنبلی“

(مجموع فتاویٰ شیخ الاسلام احمد بن تیمیہ ٹائٹل صفحہ)

پھر وہ امام ابن تیمیہ کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”شیخ الاسلام ابن تیمیہ المقرئ الحنفی“

ان کے اسم گرامی کے ساتھ المقرئ اور الحنفی لکھنے کا جواز قرآن کی کس آیت یا
 کس حدیث سے ثابت ہے؟

نیز آپ کی جماعت کے فاضل جناب ”مولانا محمد حنیف یزدانی“ جنہیں جناب

اچھی طرح جانتے پہچانتے ہوں گے۔ کئی کتابوں کے مصنف ہیں وہ اپنے نام کے ساتھ
 "یزدانی" قرآن کی کس آیت یا کس حدیث پر عمل کی روشنی میں لکھتے اور کہلاتے تھے؟
 نیز خود آپ کا اپنے آپ کو "المحدث" کہلاتا کس آیت حدیث پر عمل ہے؟
 نیز مکمل المحدث کے مورخ و عالم جناب مولانا ابوبھی امام خاں نے اپنی کتاب
 "ہندوستان میں المحدث کی ملی خدمات" جسے آپ کے ہم ملک مولانا یزدانی نے
 جمع کیا اور ترتیبی میں لکھا ہے کہ

"علماء المحدث میں سے ایک تابعی" حضرت ربیع بن صبیح السعدی البصری

ہندوستان تشریف لائے "ملا۔ آپ کے فاضل ہم مسکن نے ایک تابعی
 کے نام کے ساتھ "السعدی البصری" کی نسبت گیس دیلی سے لگائی۔ "السعدی" تو خاندانی
 نسبت ہے، جب ان کے ساتھ یہ نسبت لگ سکتی ہے تو صدیقی، ذوقی وغیرہ خاندانی
 نسبتیں کیونکر منزع ہو گئیں؟

ائمہ دین متین مجتہدین کی تقلید سے بھاگے تو معتزلہ کی تقلید کے تھک چکے تھے
 میں جا کر سے معتزلہ کے بعد ان حضرات نے اپنے لئے معتزلہ کے دین کو وہ نام کرچھوڑ
 کر کے بدعت، قبیحہ کا ارتکاب فرمایا۔ لہذا اہل سنت کو حق ہو گا کہ وہ المحدث حضرات
 کو معتزلہ جدیدہ (معتزلہ کا نیا فرقہ) کہیں۔ اگر براہ نامیں۔

معتزلہ فقہی مسائل میں اہم اہم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی تقلید کرتے تھے جبکہ کچھ مسائل میں
 المحدث حضرات فقہی مسائل میں اہم ابن تیمیہ صاحب کے متقلد ہیں کہ تین طلاؤں کو ایک طلاق
 قرار دینے کا سبب امام ابن تیمیہ صاحب نے اپنا یا اور ہمارے کہہ کر فرمایا المحدث
 بلکہ ان کی تقلید میں تین طلاؤں کو ایک طلاق قرار دیتے ہیں اور باقی اعمال و احکام فقہ
 میں بھی ان کی پیروی فرماتے ہیں۔

الفرجی یہ کس قدر مستحکم بات ہے کہ اہلسنت کے لئے خفی یا شافعی و مالکی
و حنبلی، صدیقی و نوافل و عثمانی و علوی کہلانا جائز نہ ہو مگر آپ (الحدیث حضرات) کیلئے
سلفی، اشرفی، الہدایت اور اہل توحید کہلانا جائز ہو۔
اللہ رے خود ساختہ قانون کا نیز گناہ
جو بات کہیں فخر و ہی بات کہیں گناہ

حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے | اشرفی صاحب فرماتے ہیں کہ ملا بسکی رحمۃ اللہ علیہ نے

بجا طور پر فرمایا کہ (ترجمہ)

"انسان کو فرض کرنا چاہیے کہ میں گویا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے گھڑا ہوں
اور لا ریباً آپ یہ سن رہا ہوں۔ اس تصور کے بعد کیا کوئی جرأت
کر سکے گا کہ اس حدیث پر عمل میں تاخیر کرے۔ اللہ تعالیٰ کی قسم اسکی
کوئی بھی جرأت نہیں کر سکتا ہر کوئی اپنی فہم فراست کا مکلف ہے۔" (الاعلم مثلاً)

بلاشبہ یہی ہمارا موقف اور یہی ہمارا مسلک ہے کہ ائمہ مجتہدین خصوصاً اہم اعظم و
اہم شافعی و اہم مالکی و اہم احمد بن حنبل رحمہم اللہ میں سے ہر ایک نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم کے فرمانِ اقدس پر ہی عمل کیا اور اس کے خلاف جانے کی جرأت نہیں کی
اور انہیں سے ہر ایک نے اپنی فہم فراست کے مطابق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمانِ عالی شان
پر عمل کیا اور اپنے آپ کو اس کا مکلف سمجھا چنانچہ اہم اعظم رضی اللہ عنہ کا فرمان ہے: اذا
صح الحدیث فهو مذہبی، کہ جب صحیح حدیث بھی پہنچتی ہے تو وہی میرا
مذہب ہے اسلئے ان کے متقدمین و اہل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہی فرمانِ اقدس پر
عمل کرنے والے ہیں۔

اس کے بعد اشریٰ صابا لکھتے ہیں کہ
ہوتے ہوئے مصطفیٰ کی گفتار مت دیکھ کسی کا قول و کردار

حضور ﷺ کے واضح فرمان مقابلہ میں کسی قول معتبر نہیں

ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کے مقابلہ میں کسی کے قول و کردار کو دیکھنے کی حاجت نہیں ہے جبکہ حدیث پاک کے معنی بالکل واضح اور روشن ہوں یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان غیر مبہم ہو یعنی بالکل واضح ہو اور منسوخ بھی نہ ہو، کیونکہ اگر واضح ہونے کے باوجود منسوخ ہو گا تو اس پر عمل کی اجازت ہی نہ ہو گی جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ اور منسوخ کی مثال بھی دے چکے ہیں لیکن وہ حدیث جس کے معنی مبہم اور غیر واضح ہوں اس کی وضاحت اپنے اجتہاد کے ذریعے ائمہ دین مجتہدین کا فریضہ ہے یا جس کے متعدد معانی و مفاسد نکلتے ہوں اس کے کبھی ایک معنی و مفہوم کا تعین اپنی اپنی تحقیق و اجتہاد سے ائمہ دین ہی کریں گے اس صورت میں امت کے لوگ جس مجتہد کی تحقیق کے مطابق توقف اختیار کریں گے ان کو اس بات کا حق پہنچتا ہے ان کا کسی امام مجتہد کی تحقیق کی روشنی جناب والا ایسی جگہ تک نہیں ہانکا کرتے کچھ علمی وقار کا پاس رکھنا چاہیے۔ آپ لوگ اپنے آپ کو احادیث کہنے کے ساتھ جس کا جواز قرآن و سنت سے نہ تھا۔ الّا تاجد بھی کہنے لگے جبکہ اس نام سے صحابہ نے اور تابعین نے کبھی بھی اپنے آپ کو متعارف نہیں کرایا اور نہ ہی اس کا قرآن و سنت سے کوئی ثبوت ملتا ہے۔ بلکہ سب پہلے معترکہ نے ہی اپنے آپ کو اہل توحید کے نام سے مہر و مشہور کیا۔

(مجموعہ فتاویٰ امام ابن تیمیہ) اتباع کرے اور جو کئی دوسرے امام کے قول کی تقلید کرے اس پر عین نہیں کرنا چاہیے۔ (ج ۲۰ ص ۵)

امام ابن تیمیہ کے اس فرمان سے درج ذیل مسائل واضح ہو گئے۔

(۱) ایک یہ کہ بعض اوقات کتاب سنت کی عبارت ایسی ہوتی ہیں کہ ان میں متعدد معنوں کا کم از کم دو معنوں کا احتمال ہوتا ہے یا بہ یک وقت ان کے منسوخ اور غیر منسوخ ہونا کا احتمال ہوتا ہے۔

(۲) دوسرا یہ کہ اہل علم حضرات کو ان میں سے کسی ایک احتمال کو اختیار کرنے کا حق ہوتا ہے۔ (۳) تیسرا یہ کہ اسے علمی و لسانی کے ذریعے بات کرنا چاہیے۔

(۴) چوتھا یہ کہ ایسی صورت میں اہل علم کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ وہ لوگوں کو اپنی اتباع پر مجبور کرے۔ (۵) پانچواں یہ کہ جس اہل علم کو انہیں دین عہدین کے اقوال میں سے کوئی ایک قول صحیح لگے وہ اسکی اتباع کرے۔

(۶) چھٹا یہ کہ جو اہل علم اس کے مقابل میں دوسرے امام کے قول کی تقلید کرے اس پر عین و تشیع نہ کی جائے۔

(۷) ساتواں یہ کہ ایسی صورت میں کسی امام کی تقلید کرنا بری بات نہیں۔

(۸) آٹھواں یہ کہ ائمہ شیعہ حضرات کا اجتہاد ہی مسائل میں امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ

کی تقلید کرنے پر احناف کو طعن و تشنیع کا نشانہ بنانا غلط بات ہے۔

اور اسی طرح جس مسئلہ کا کتاب سنت سے کوئی دلیل نہ ملے لیکن ہمیں صحابہ کرام کے متعدد اقوال ہوں تو اہل علم کو ان میں سے کسی بھی ایک قول کو اختیار کرنے کا حق ہے، چونکہ صحابہ کے اقوال جو احکام شرعیہ میں سے کسی حکم شرعی سے متعلق ہوں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب ہوتے ہیں اسلئے کہ صحابی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابا ہونے کے

جیسا کہ شرح عقائد نسفی میں ہے کہ

وَسَمُوا أَنْفُسَهُمْ أَصْحَابَ

الْعَدْلِ وَالْتَّوْحِيدِ لِقَوْلِهِمْ بِجُوبِ

ثَوَابِ الْمُطِيعِ وَعِقَابِ الْعَاصِي

وَنَفَى الصِّفَاتِ الْقَدِيمَةِ -

(شرح العقائد طبع مصر ۱۲)

معتزلہ نے اپنے فرقے کا نام "عدل و توحید"

والے "رکھا عدل والے توحید" کہ وہ

کہتے کہ اللہ بزرگ کو ثواب اور گناہ کو

عذاب دینا واجب ہے اور "اہل توحید"

اس لئے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی صفات قدیمہ

کے منکر تھے۔

اس سے واضح ہو گیا کہ معتزلہ نے سب سے پہلے اپنے آپ کو "توحید والے" کے

نام سے مشہور کیا اور اسکی وجہ یہ تھی کہ وہ ایک ذات باری تھا کو قدیم مانتے تھے۔

اسکے ساتھ اسکی صفات کو قدیم نہیں مانتے تھے بلکہ خیال میں تھا کہ اگر اللہ تعالیٰ کے

ساتھ اسکی صفات کو بھی قدیم مانا جائے تو توحید باقی نہیں رہے گی۔

اب ہمارے اہل حدیث کہلانے والے کرم فرماؤں نے ایک بدعت تو یہ اختیار

کی کہ اپنے آپ کو "اہل حدیث" کے نام سے موسوم کیا جبکہ صحابہ و تابعین نے اپنے

آپ کو اس نام سے متعارف و مشہور نہیں کیا تھا اور دوسری بدعت یہ اختیار فرمائی کہ

میں اس حدیث پر عمل قابل ظن بات نہیں ہے۔ خود آپ کے ام، امام ابن خیرہ فرماتے ہیں۔

لَكِنَّ لَأَخَذَ إِنْ يَلْزَمُ النَّاسَ

بَاتِّبَاعِهِ فِيهَا وَلَكِنْ يَتَكَلَّمُ فِيهَا

بِالْفَضْلِ الْمَلَكِيَّةِ فَمَنْ تَبَيَّنَ لَهُ

صَحَّةُ أَحَدِ الْقَوْلَيْنِ تَبِعَهُ وَمَنْ

قَلَّدَ أَهْلَ الْقَوْلِ الْآخَرَ فَلَا تَنكَارَ عَلَيْهِ

کہ کسی کو حق نہیں پہنچتا کہ وہ اجتہاد کی مسائل

میں لوگوں پر اپنی اتباع لازم کرے

لیکن اجتہاد کی مسائل میں علی دلائل سے بات

کرے پس جس پر ائمہ کے دو قولوں میں سے

ایک قول کی صحت روشن ہو چکی وہ اسکی

حیثیت سے وہی کچھ گناہ جو اس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا جو کہ بہ اس حیثیت اس کا قول بھی حدیث مرفوعہ کے حکم میں آتا ہے لہذا اس کی پیروی بھی درحقیقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی ہے۔ اس پر طعن و تشنیع کرنے کا کسی کو حق نہیں پہنچتا۔

اسی کا براہ راست حدیث پر عمل کرنا | اسکے بعد اثری صاحب فرماتے ہیں:

”کتنے افسوس کا مقام ہے کہ شافعی و حنبلی بن کر حدیث پر عمل کر لیا جائے تو درست لیکن اگر کوئی اسی ان حدیثوں سے آزاد ہو کر انہی احادیث پر عمل کرے تو وہ سمجھتا رہے (سبحان اللہ) بکہ حنفی یا شافعی ہو کر اپنے امام کی بیان کردہ دلیل پر اگرچہ ضعیف ہی کیوں نہ ہو عمل کر لے تو وہ درست لیکن اسکے مقابلے میں صحیح حدیث پیش کرے یا صحیح حدیث پر عمل کرے تو گستاخ اور گھون زدنی قرار پائے۔ بتلائیے حدیث کا مقام کیا ہوا؟ اہمیت حدیث کس ہے یا قول ہم کی؟“

(الاعظام ص ۱۲۰)

حدیث کو سمجھنا مجتہد کا کام ہے | دراصل حدیث کو اسکے پورے علمی تحقیقی تقاضوں کو ملحوظ رکھ کر اس پر براہ راست عمل کرنا مادہ ثما یا ایک عالم کا کام نہیں بلکہ یہ ایک محقق

و مجتہد عالم کی شان ہے جب کوئی مجتہد جس کا لقب العین یہ ہو کہ صحیح حدیث ہی اس کا مذہب ہے کوئی حکم شرعی بتائے گا تو وہ کسی صحیح حدیث پر نظر رکھنے پر پڑے ہی بتائیگا جب تک کہ وہ خود یا اسکے تلامذہ یہ نہیں واضح کرتے کہ ان کا بیان کردہ حکم کسی حدیث صحیح پر نہیں بلکہ محض اسکے ذاتی خیال، رائے یا قیاس پر مبنی ہے ہم یہی سمجھیں گے کہ ان کی نظر میں کوئی حدیث صحیح

ضرور ہوگی جو اس کے لئے حجت ہوگی اسکے بعد اس کے مقلد کے لئے اس کا بیان کردہ حکم شرعی ہی کا ہے بلکہ امتیاز دین کا عمل پہلے خود دلیل شرعی ہے اور اسکے خلاف اگر کوئی حدیث خواہ صحیح ہی ہو زیادہ قوی یا زیادہ معتبر نہیں چنانچہ امام ابن اسحاق مکی مالکی شافعی امام مالک کا ایک قول لکھتے ہیں :

”الْعَمَلُ اثْبَتَ مِنَ الْاَحَادِيثِ“ علماء کا عمل حدیثوں سے زیادہ مستحکم ہے۔

(المدخل ج ۱ ص ۱۲۲)

یعنی یہ امام مالک علیہ الرحمۃ کا فرمان گرامی ہے کہ علماء دین و ائمہ مجتہدین کا عمل حدیثوں سے زیادہ مستحکم و معتبر ہے کیونکہ وہ احادیث کو اس عالم سے بہتر جانتے ہیں جو مجتہد نہ ہو۔

علماء مجتہدین کا عمل اُحدیث امام ابن اسحاق فرماتے ہیں، امام مالک علیہ الرحمۃ

کے پیروکار علماء نے کہا :

وَإِنَّهُ لَضَعِيفٌ إِنْ يُقَالُ فِيهِ
مِثْلُ ذَلِكَ حَدَّثَنِي وَمِثْلُ
ذَلِكَ فَلَانٌ عَنْ فَلَانٍ
إِيسَى صَوَّرَتْ فِيهِ حَدِيثَ سَنَانَا
أَوْرَ حَدَّثَنِي فَلَانٌ عَنْ فَلَانٍ كَهَذَا بِوُجُوهٍ
كَمُزَوَّرَاتٍ هِيَ۔

(المدخل ج ۱ ص ۱۲۲)

یعنی جب علماء مجتہدین کا عمل معلوم ہو تو اس کے خلاف کسی حدیث کو حجت لانا کمزور اور غیر معتبر بات ہے۔ کیونکہ مجتہد جو حدیث سنانے والے کی حدیث کے خلاف

عمل کرتا ہے تو ضرور اس کی نظر میں اس سے بڑھکر قرآن و سنت سے قوی دلیل موجود ہوگی۔

نیز فرماتے ہیں :

وَكَانَ رِجَالٌ مِنَ التَّابِعِينَ يَتَّبِعُهُمْ
يَعْنِي تَابِعِينَ كِيَاكِبِ جَمَاعَةٍ كَمَا جَبَّ

عن غیرہم الاحادیث فیقولون
ما جہل هذا ولكن مضی
العمل علی غیرہ .
دوسروں سے ان کے خلاف حدیثیں
ہیچتیں وہ کہتے کہ ہمیں ان حدیثوں کی
خبر ہے مگر عمل اس کے خلاف ہے ۔

(المدخل ج ۱ ص ۱۲۲)

اس سے واضح ہو گیا کہ اگر ایک عالم کی نظر میں ایک صحیح حدیث ہے جس پر وہ عمل
کرتا ہے اور اس کے مقابلے میں دوسرا عالم اس پہلے عالم کی پیش کردہ حدیث کے خلاف
عمل کرتا ہے تو اس پہلے عالم کو یہ نہیں سمجھنا چاہیے کہ دوسرے مجتہد عالم کے پاس کوئی
سند قوی نہیں ہے اور وہ پرہیزی عمل کے جارہے ہیں اور وہ کسی سند کے بغیر حدیث
کے خلاف عمل کر رہے ہیں جیسا کہ ہمارے محرم فرائض حدیث حضرات احناف وغیرہم کے بارے
میں غلط فہمی میں مبتلا ہیں ۔

نیز موصوف مزید لکھتے ہیں کہ

وكان محمد بن ابي بكر بن جرير
رجلاً قال له اخوه لم تقض
جديت كذا في قول لهما اجد
الناس عليه .
امام محمد بن ابی بکر بن جریر کے
بھائی کہتے تھے تم نے فلاں حدیث کے مطابق
فیصلہ کیوں نہ کیا ۔ وہ فرماتے ہیں نے
علماء کو اس پر عمل کرتے نہیں پایا ۔

(المدخل ج ۱ ص ۱۲۲)

الناس علماء ہی ہیں | ہم نے اناس (آدمیوں یا ترکوں) کا ترجمہ علماء

کیا ہے کیونکہ مآل علماء ہی اناس (آدمی) ہیں چنانچہ حدیث میں ہے کہ :

لا یبغی علی الناس الا ولد یغی آدمیوں پر زیادتی نہ ہی کرے گناہ و دلالت

والا من فیہ عرف منہ۔ جو گایا وہ جس میں حرامی بن کی کوئی گج ہوگی۔

(مجمع الزوائد ج ۵ ص ۲۳۲)

حضرت حجۃ الاسلام امام غزالی رحمۃ اللہ سیدنا امام عبداللہ بن مبارک کے بارے میں لکھتے ہیں کہ

سئل ابن المبارک من الناس؟ فقال امام عبداللہ بن مبارک سے سوال کیا گیا کہ الناس العلماء۔ (آدمیوں) کے کیا مراد ہے؟ فرمایا "علماء"

(أحياء علوم الدين ج ۱ ص ۱ طبع مصر)

اس کے بعد امام غزالی فرماتے ہیں کہ

(ترجمہ) امام غلام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے شاگرد رشید امام عبداللہ بن مبارک نے اسے آدمی گناہی نہیں جو عالم نہ ہو کیونکہ انسان اور چوپائے میں علم ہی کا فرق ہے انسان کی عظمت طاقت و رجیم سے نہیں کیونکہ اونٹ اس سے زیادہ طاقتور ہے بڑی جسامت سے نہیں کیونکہ ہاتھی کی جسامت اس سے بڑی ہے۔ بہادر سے نہیں کیونکہ شیر اس سے زیادہ بہادر ہے، زیادہ خوراک سے نہیں کیونکہ بیل کی خوراک اس سے زیادہ ہے، شہوت کی وجہ سے نہیں کیونکہ چرے میں اس سے زیادہ شہوت ہے اور آدمی تو علم کے لئے بنایا گیا ہے اور اسی سے اس کی عظمت ہے گویا جس نے علم حاصل نہ کیا اس نے آدمیت کی عظمت نہ پائی اس لئے وہ آدمی ہی شمار نہ ہوگا۔

پھر امام موصوف مزید فرماتے ہیں کہ امام بخاری و مسلم کے استاد والا ستاذ امام

المحدثین عبدالرحمن بن مہدی فرماتے ہیں کہ

السنة المتقدمة من سنة اہل بدینہ کی پران سنّت حدیث سے

اہل المدینۃ خیر من الحدیث - بہتر ہے

(المدخل ج ۱ ص ۱۲)

اہل مدینہ کی پرانی سنت جس پر اہل مدینہ (مدینہ منورہ کے علماء و فقہاء) چلے آ رہے ہیں۔ ضرور کسی دلیل ثابت پر مبنی ہوگی جسکی اتہام و مجتہد پر ہوگی اور وہ مجتہد ضرور اس حدیث سے باخبر ہوگا جو مخالفت کی پیش کردہ حدیث کے خلاف اور عمل اہل مدینہ کے مطابق ہے اور اسکے پاس حدیثِ مخالفت کا مناسب جواب ہوگا یا تاویل مقبول ہوگی۔

جناب اثری حسب کا یہ فرمانا کہ جو شخص ائمہ مجتہدین کی اتباع بغیر اور ان کی تقلید سے آزاد ہو کر حدیث پر عمل کرے تو ہمیں کوئی قباحت یا برائی ہے۔ اس سلسلے میں ہم امام ابن عیینہ علیہ الرحمۃ کا فرمان ان کی خدمت میں پیش کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں۔

حدیث علماء کو گمراہی میں ڈالنے والی ہے، سوا مجتہدین کے

حضرت امام ابن عیینہ کس قدر عظمت و جلالت کی مالک شخصیت ہیں پہلے قارئین ان کا تصور اس اعتبار ملاحظہ فرمائیں۔

یہ امام سفیان بن عیینہ مکی ہیں جو امام جعفر صادقؑ کی ایسی شخصیتوں کے شاگرد اور امام شافعیؒ و امام احمد بن حنبلؒ کے اساتذہ اور امام بخاریؒ علیہ الرحمۃ کے اساتذہ اور تلامذہ ہیں جسکی پیدائش ۱۹۸ھ کو ہوئی اور وصال ۲۵۸ھ میں ہوا۔ جن کے بارے میں امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ
لو لا مالک و سفیان لذهب علم الجحائر۔
اگر امام مالک اور امام سفیان بن عیینہ نہ ہوتے تو حجاز کا علم جا چکا ہوتا۔

(تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۱۱۱)

اور امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ

ما رأیت احدا من الفقهاء
اعلم بالقرآن والسنن منه۔
میں نے فقہاء میں سے کوئی نہیں دیکھا جو امام
ابن عیینہ سے بڑھکر قرآن و سنت کا جاننے والا ہو۔

(تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۱۲)

اس امام جلیل کا ارشاد گرامی سنئے۔ امام ابن اسحاق مکی المدخل میں فرماتے ہیں کہ

قال ابن عیینہ :
الحديث مصلته الا للفقهاء الخ
امام ابن عیینہ نے فرمایا، حدیث
ائمہ مجتہدین کے سوا دوسروں کے لئے گمراہ
المدخل ج ۱ ص ۱۲
کرنے والی ہے۔

یعنی حدیثوں کو سمجھنا اصل مجتہدین کا کام ہے۔

جناب ارشی صاحب! ایسے حضرات جو خوش فہمی سے ائمہ مجتہدین کی تقلید سے آزاد ہو
کر اصل باجدث بنے ہوئے ہیں۔ ان کے لئے امام سفیان بن عیینہ کا یہ فرمان بلاغیم رہنمائی
ہے اور مفید ہے کہ جو شخص درجہ اجتہاد کو نہیں پہنچا اس کے لئے ائمہ مجتہدین و فقہاء کرام کی تقلید
سے آزاد ہو کر حدیث پر عمل کرنا ان کو بھٹکا دے گا۔ لہذا ماوشما کے لئے ائمہ مجتہدین کی پوری
میں حدیث کو سمجھنا اور اس پر عمل کرنا ضروری ہے۔

امام شافعیؒ کے فرمان سے لطف بعض ائمہ حدیث حضرت یہ فرماتے تھے کہ میں

کہ امام شافعی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ جو میرا قول نہیں کہی صحیح حدیث کے خلاف نظر آئے
اسے دیوار پر دے مار دو۔ یہ حکم عام ہے گویا وہ ہر پڑھے لکھے انسان کو ترغیب دے رہے ہیں
کہ ہم ائمہ مجتہدین کی تقلید نہ کر دیکھ حدیث پر عمل کرو۔ لہذا ان کے ہی فرمان کے مطابق ہیں
ان کے اقوال پر عمل کرنے کی بجائے براہ راست حدیث پر عمل کرنا چاہیے۔

اس کا معقول جواب ہے، اور وہ یہ کہ حضرت امام شافعیؒ کا یہ ارشاد آپ اور میرے
جیسے لوگوں کے لئے نہیں بلکہ اپنے ان شاگردانِ عزیز کے لئے ہے جو درجہ اجتہاد پر

فاز تھے جیسے حضرت امام اعظم علیہ الرحمۃ کے شاگردان رشید، امام محمد دام ابو یوسف علیہما الرحمۃ
چنانچہ امام نووی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ

وهذا الذي قاله الشافعي
ليس معناه ان كل احد
سرای حديثا صحيحا قال هذا
مذهب الشافعي وعمل بظاهره
وانما هذا فيمن له مرتبة
الاجتهاد في المذهب الخ

یہ جو امام شافعی علیہ الرحمۃ نے ارشاد فرمایا
اس کا یہ معنی نہیں کہ جو شخص بھی حدیث صحیح دیکھے
وہ کہہ دے کہ یہ امام شافعی کا مذہب ہے اور اس
حدیث کے ظاہر پر عمل شروع کر دے یہ فرمان
تو ایسے شخص کے بارے میں ہے جسے اجتہاد
فی المذہب کا مرتبہ حاصل ہو۔

(شرح المجموع ج ۱ ص ۳۷)

حضرت امام اعظم ابو حنیفہ دام باک دام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہم نے بھی جو اس
طرح کے ارشادات فرمائے ہیں کہ حدیث صحیح کے مقابلہ میں تمہیں ہمارا کوئی قول ملے تو اس
پر عمل نہ کرنا۔ اسے چھوڑ دینا اور کچھ لینا کہ ہمارا مذہب وہی صحیح حدیث ہے، یہ بھی دراصل
ان علماء کے لئے ہے جو ان کے مذہب میں درجہ اجتہاد پر فائز ہیں یہ ارشاد جناب
ارشاد جناب ایسے حضرات کے لئے نہیں جو اجتہاد تو بجا رہا حدیثوں کا صحیح مفہوم سمجھنے کی
بھی اہلیت کے حامل نہیں ہیں۔ البتہ جس مسئلہ میں فقہاء کا اختلاف ہو اس میں اہل علم کو اپنی
تحقیق کے مطابق عمل کرتے کا ضرور حق ہے۔



دُجُوبِ تَقْلِيدِ شَخْصِی محترم اثر میں صاحب لکھتے ہیں:

”سائنس مفتی صاحب، ائمہ مجتہدین میں سے کسی ایک امام کی تقلید کی شرعی دلیل پیش فرماتے“ (الاعتقاد ۸ جنوری ۱۹۹۲ء، ص ۱۴)

پھر لکھتے ہیں کہ

”تعجب ہے کہ خلفاء راشدین میں سے جو کہ مجتہد تھے کسی خلیفہ راشد کی تقلید تو ضروری نہ ہوا اور نہ اس کے ترک تقلید سے کوئی گنہگار رہا ہو لیکن ائمہ اربعہ میں سے ایک امام کی تقلید بھی ضروری اور اس کی تقلید کا ترک بھی گناہ استوجب قرار پائے، بتلایئے یہاں بھی اہمیت خلفاء راشدین کی ہے یا فقہاء و اربعہ کی؟“

جواباً عرض ہے کہ بلاشبہ خلفاء راشدین مجتہدین تھے لیکن امور مملکت میں شدید ضروریات کی وجہ سے وہ قرآن و سنت کی روشنی میں باقاعدہ مدون اور مرتب فقہی مسائل و احکام کے استنباط و استخراج نہ کر سکے یہی وجہ ہے کہ خلفاء راشدین کی کوئی فقہ مدون و مرتب موجود نہیں ہے جبکہ اسکے برعکس اللہ تعالیٰ کے کرم سے حضور اکرم ﷺ کی روحانی حیاتوں اور خلفاء راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی برکتوں کے طفیل ائمہ اربعہ رحمہم اللہ تعالیٰ کو قرآن و سنت کی روشنی میں فقہی احکام و مسائل کے استنباط و استخراج کے اصول وضع کئے پھر ان اصول کی روشنی میں اجتہاد و بحیثیت کے نتیجہ میں ان کی فقہ مدون و مرتب شکل میں بعض دُجُوب میں آئی۔ آج دنیا میں کسی خلیفہ راشد کے نام سے مدون و مرتب فقہ موجود نہیں ہے اور نہ ہی ان کے علاوہ کسی تابعی و تبع تابعی

اور نہ ہی ان کے بعد کسی اور مجتہد کی فقہ مدّٰن و مرتب ہے جسکی لوگ پیروی کرتے
 اور ضرورت کے وقت اس سے سائل و احکام معلوم کرتے ہوں موجود ہے تو عرف
 اور صرف ان چار مجتہدین فقہاء کی فقہ موجود ہے اور ان کی فقہ ان کی طرف صحیح طور پر
 منسوب ہے یوں نہیں کہ کسی نے اپنی طرف سے فقہ گھر کر ان کی طرف منسوب کر دی ہو
 جیسے شیعہ علماء نے اپنی طرف سے فقہ گھڑی اور ائمہ بائیت رضوان اللہ علیہم کی طرف منسوب
 کر دی۔ نیز اگر چار ائمہ مجتہدین کے علاوہ کسی امام کی فقہ مرتب ہو بھی تو اس میں وہ مضبوط
 وہ جامعیت و وسعت اور وہ تحقیق دیکھنے میں نہیں آئیگی جو ان چار ائمہ دین مجتہدین
 کی فقہ میں دیکھنے میں آتی ہے ایسے لگتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن میں اپنے نازل کردہ
 نوک (شرعیہ مطہرہ) کی حفاظت کا ذمہ لیا ہے اسکے پورا زمانے میں اللہ تعالیٰ نے
 ائمہ اربعہ سے خصوصی کام لیا ہے۔ ائمہ اربعہ کے زمانہ میں جوا جہاد ہوا وہ خلفاء راشدین
 کے زمانہ میں نہیں چن چکا چلڈ شہدائے کرام کے مدّٰح و امام خاب شاہ معصیل
 دہلوی جنہیں آپ رنگ شہید کا رتبہ دیتے ہیں اپنی مشہور کتاب "مراطہ مستقیم"
 میں حسبِ ایمان کے دوسرے شمرہ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں:

”مجتہدین کے اجتہاد کا امتزاج اور تبع تابعین کے زمانے میں اس قدر

جلوہ گر ہوا کہ اس کا عشر عشر بھی صحابہ کرام کے زمانہ میں نہیں ہوا تھا۔“

(مراطہ مستقیم ص ۶۵)

اچھٹ حضرت کے امام کے ارشاد بالا سے اثری حساب کے اعتراض مذکور کے
 تمام پہلوؤں کا جواب آگیا۔

نیز اہل حدیث حضرات کے یہی امام اپنی اسی کتاب میں تیسری تمہید کے عنوان
 سے لکھتے ہیں:

” اعمال میں ان چاروں مذہبوں کی متابعت جو تمام اہل اسلام میں مروج

ہے بہت عمدہ ہے۔“ (ص ۱۱)

جناب اثری صاحب اپنے اہم کتابت کا غور سے جائزہ لیں تو مراۃ مستقیم کی بالا
مذکورہ عبارتوں میں ان کے تمام اعترافات کے جوابات آجاتے ہیں لیکن شرط یہ ہے
کہ اثری صاحب عقل و شعور سے ملاحظہ فرمائیں۔

نیز اہل حدیث حضرت کے ہم مساک علامہ سلیمان بن سحان نجدی اپنی کتاب
”الهدیۃ السنیۃ“ جس میں وہ جلالت الکلم اہم عبدالعزیز بن عبدالرحمن آل سعود
بادشاہ سعودی عرب کے حکم سے اپنے اہم مسک جناب ابن عبدالوہاب نجدی کے
عقائد و خیالات کی ترجمانی فرماتے ہیں جس کا ترجمہ اہل حدیث حضرات کے دو پیشواؤں
مولانا اسماعیل غزنوی اور مولانا محمد دائود غزنوی نے اردو میں فرمایا اور اس کا اردو نام
”تحفہ دہلیہ“ رکھا اور اسے یکم جنوری ۱۹۲۷ء کو امرتسر سے شائع کیا۔ وہ
لکھتے ہیں :

”ہم (دہلی علماء ہم مسک اہل حدیث) فروغی مسائل میں حضرت اہم احمد بن حنبل
رحمۃ اللہ علیہ کے طریقہ پر ہیں۔ چونکہ ائمہ اربعہ ابوحنیفہ، مالک،
شافعی، احمد بن حنبل رحمہم اللہ کا طریقہ منضبط ہے اس لئے ہم ان کے

کسی مفکر پر انکار نہیں کرتے (الی ان قال) ہم لوگوں کو مجبور کرتے ہیں کہ وہ
چاروں ائمہ میں سے کبھی ایک یا کم کی تقلید کریں۔“

(تحفہ دہلیہ ص ۷ طبع امرتسر ۱۹۲۷ء)

لیجئے جناب اثری صاحب ہم سے جواب مانجھے تھے ہم نے خود انہی کے ہم مسک اور
ان کے بقول لیجئے اہل توحید بھائی سے دلا دیا۔ اس جواب کے درج ذیل باتیں اذنی ہوئیں۔

(۱) ایک یہ کہ اچھڑت حضرات کے ہم مسلک بھائی (علما و دہابید نجدیہ) فروری سال
ہیں جنسی ہونے کے مدعی ہیں۔

(۲) دوسری یہ کہ ائمہ اربعہ کی فقہ منضبط ہے۔

(۳) تیسری یہ کہ علما نجدیہ جو اچھڑت حضرات کے ہم مسلک بھائی ہیں ان کے نزدیک
ائمہ اربعہ کے تقلد بڑے نہیں ہیں۔

(۴) چوتھی یہ کہ ۱۹۲۷ء تک عرب میں سب کے سب لوگ ائمہ اربعہ میں سے کسی نہ کسی
ام کے تقلد ہوتے تھے یعنی عرب میں اچھڑت یا غیر تقلد قسم کے لوگ نہیں تھے
تھے۔ اسی طرح عجم ہند میں بھی نہ تھے۔

چنانچہ اچھڑت حضرات کے امام مولانا شنار احمد قسری نے "شیعہ توحید" میں
لکھا ہے کہ

"آج سے اسی سال قبل تقریباً سب مسلمان اسی خیال کے تھے جن کو آجکل حنفی بریلوی
خیال کیا جاتا ہے۔"

(شیعہ توحید صفحہ ۱۷۱ طبع مکتبہ ثنائیہ مکرہ مطبعہ ۱۹۵۶ء)

اچھڑت حضرات کے مولانا شنار احمد حسب امرتسرہ علماء دہابیکے مولانا
سیمان بن بھان نجدی کے مذکورہ بالا دونوں حوالوں سے ثابت ہوا کہ ۱۹۱۷ء تک
عرب کی سرزمین پر کوئی اچھڑت یا غیر تقلد تھا اور نہ ہی کسی کو ائمہ اربعہ کی تقلید

سے دست بردار ہونے کی اجازت تھی اور یہ کہ ۱۸۵۶ء یعنی ۱۲۷۴ھ کی تحریک
آزادی ہندوستان سے ایک سال قبل تک ہندوستان کے تمام مسلمان نہ صرف
حنفی تھے بلکہ سب کا عقیدہ و مسلک وہی تھا جو مولانا شاہ احمد رضا خاں بریلوی علیہ السلام
کا مسلک تھا جبکہ اس وقت مولانا شاہ احمد رضا خاں بریلوی کی عمر شریف دو سال کی تھی کیونکہ

ان کی پیدائش ۱۸۵۶ء کی ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ مولانا شاہ احمد رضا خاں بریلوی علیہ الرحمۃ کوئی نیا عقیدہ یا نیا مسلک نہیں لائے بلکہ وہ اسی مسلک پر تھے اور اسی مسلک کے داعی رہے جو ان سے پہلے کے علماء اہلسنت کا عقیدہ و مسلک تھا لہذا اس مسلک حق کو بریلوی مسلک کہنا اور اسے مولانا شاہ احمد رضا بریلوی کا ایجاد کردہ مسلک ٹھیکرانا محض تعصب و زیادتی نا انصافی اور تاریخ سے ناواقف اور سادہ لوح مسلمانوں کو دھوکا دینے کے مترادف ہے جسے ایک بہت بڑی تاریخی سازش ہی کہا جاتا ہے۔

جبکہ اسکے برعکس حقیقت یہ ہے کہ مولانا شاہ احمد رضا علیہ الرحمۃ مسلمانانِ برصغیر بلکہ مسلمانانِ عالم کے عُمَم ہیں کہ انہوں نے کسی قوم یا قوم کے خوف سے بیزار اور اعداء دین کے ہر شور و شر سے نڈر ہو کر اپنی خدا داد و علمی و ایمانی قوت سے اسی عقیدہ و مسلک کا تحفظ فرمایا جو قدیم سے چلا آ رہا تھا جسکی تعلیم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے صحابہ کرام کو صحابہ کرام نے تابعین کو تابعین نے تبع تابعین کو دی جس کے حامل ائمہ مجتہدین تھے جس کا ماخذ کتاب اللہ و سنت مصطفیٰ علی صاحبہا التحیۃ و السلام اور سنتِ مسلمہ کے اجماع کے سوا کچھ نہیں جس پر چلنے والا فرقہ ناجیہ میں ہی شمار ہوتا ہے۔ لہذا مولانا شاہ احمد رضا بریلوی علیہ الرحمۃ بلاشبہ ائمہ اہلسنت میں سے ایک اہم اور حق و صداقت کی مصمم بے نیام تھے۔ رحمہ اللہ تعالیٰ و رضی عنہ۔

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کا فرمان اہلِ حدیث شاہ ولی اللہ محدث دہلوی

مگر اپنے علماء اہلحدیث میں سے شمار فرماتے ہیں جیسا کہ ان کی کتابوں مثلاً تذکرہ علماء اہلحدیث وغیرہ سے واضح ہے وہ اپنی کتاب "عقد الحبیہ" میں لکھتے ہیں۔

"بابِ تاکید الاخذ بهذه المذاهب اس باب سوم میں بیان کیا جائیگا کہ ان

الاربعة والتشديد في تركها و
 الخروج عنها اعلم ان في
 الاخذ بهذه المذاهب الربعة
 مصلحة عظيمة وفي العراض
 عنها كلها مفسدة كبيرة
 (الحصان قال) وليس مذهب
 في هذه الاربعة المتأخرة
 بهذه الصفة الا هذه المذهب
 الاربعة اللهم الا مذهب
 الامامية والزيدية وهم
 اهل البدعة لا يجوز الاعتماد
 على اقاويلهم وثانيما قال
 رسول الله صلى الله عليه وسلم
 اتبعوا السواد الاعظم ولما
 اندرست مذاهب الحق
 الا هذه الاربعة كان
 اتباعها اتباعا للسواد
 الاعظم والخروج عنها
 خروجا عن السواد الاعظم
 (عقد الجيد ص ۵۳ تا ۵۴)

مذاهب اربعة كواختيار كونا ضروري
 اور ان کو چھوڑنا اور ان سے باہر ہونا
 سخت بُری بات ہے۔ معلوم ہو کہ ان
 چاروں مذہبوں (حنفی و مالکی و شافعی و حنبلی)
 کے اختیار کرنے میں زبردست مصلحت
 اور ان سے انحراف کرنے میں زبردست
 فساد ہے۔ اور ان آخری زمانوں میں
 ان چاروں مذہبوں کے سوا کوئی مذہب
 قابلِ اعتماد نہیں ہے بشکلِ امامیہ اور زیدیہ
 کا مذہب ملتا ہے اور وہ اہلِ بیت ہیں
 ان کی باتوں پر اعتماد کرنا جائز نہیں ہے
 ان چاروں مذہبوں کے حق ہونے کی
 دوسری وجہ یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت کی بُری
 جماعت کی پیروی کرو اور جب کہ ان چاروں
 مذہبوں کے سوا دوسرے مذہب حق
 باقی نہیں رہے تو ان چاروں مذہبوں کی
 اتباع سوادِ اعظم کی اتباع اور
 ان کو چھوڑنا سوادِ اعظم کو چھوڑنا قسار
 پائیگا۔

کیوں جناب اثری صاحب! آیا کچھ سمجھ شریف میں؟ جناب! لانے ائمہ کی تقلید کرنے اور خلفاء راشدین کی نہ کرنے کا جو سوال فرمایا ہے اس کا جواب جناب! لا کے سلم امام شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کے فرمانِ فرشتان سے موصول ہو گیا۔

استخراج مسائل | اب ہم شاہ صاحب کے فرمانِ مذکور کی روشنی میں معلوم ہونے والے مسائلِ قارئین کی خدمت میں پیش کرتے ہیں۔

(۱) ایک یہ کہ چاروں مذاہبوں حنفی، شافعی، مالکی اور حنبلی میں سے کسی ایک کا مسلک اختیار کرتا ہو کہ (ضروری ہے)

(۲) درمعا یہ کہ ان مذاہب کو چھوڑنا اور ان سے ہر ہذا سخت بُری بات ہے۔

(۳) نیز یہ کہ ان چاروں مذاہبوں کے اختیار کرنے میں عظیم ہشام مصلحت و مصلحتی ہے۔

(۴) چوتھا یہ کہ ان چاروں مذاہبوں کے چھوڑنے میں بہت بُرا فساد ہے۔

(۵) پانچواں یہ کہ ان چاروں مذاہب میں سے کسی ایک کو اختیار کرنا مصلحت و مصلحتی ہے۔

(۶) چھٹا یہ کہ ان چاروں مذاہبوں میں سے کسی ایک کو اختیار نہ کرنے والا بہت بُرا فساد ہے (الّا یہ کہ وہ مجتہد ہو)

(۷) ساتواں یہ کہ حنفی و مالکی و شافعی اور حنبلی حق پر ہیں کہ وہ مصلحت پر ہیں۔

(۸) آٹھواں یہ کہ ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کی تقلید ترک کر کے ائمہ پیش کردہ لانے والے حضرات فساد کا شکار ہیں۔

(۹) نواں یہ کہ ان چاروں مذاہبوں کے سوا کوئی مذاہب ایسا باقی نہیں رہا جس پر

اعتماد کیا جاسکے۔

(۱۰) سوال یہ کہ امامیہ وزیدیہ (شیعوں کا) مذہب بدعت ہے اس پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا (کیونکہ ان کے علمائے اپنے طرف سے فقہ گھر کے ائمہ اہلبیت کی طرف منسوب کر ڈالی ہے)۔

(۱۱) گیارہواں یہ کہ رسول اللہ ﷺ نے سوادِ اعظم (امتِ مسلمہ کی بڑی جماعت) کی پیروی کا حکم فرمایا ہے۔

(۱۲) بارہواں یہ کہ ائمہ اربعہ کے مذاہب اربعہ کے سوا دیگر عہدین کے مذاہب علماء مٹ گئے ہیں کیونکہ ان کی پیروی کرنے والے نہیں ہیں۔

(۱۳) تیرہواں یہ کہ ائمہ اربعہ کے مذاہب ہی امت میں رائج چلے آ رہے ہیں اور روئے زمین پر اکثریت ان کے ماننے اور ان کی پیروی کرنے والوں کی ہے لہذا یہی (ائمہ اربعہ کے پیروکار) سوادِ اعظم ہیں۔

(۱۴) چودھواں یہ کہ ان چاروں مذہبوں کی پیروی رسول اللہ ﷺ کے فرمان کے مطابق سوادِ اعظم کی پیروی ہے۔

(۱۵) پندرہواں یہ کہ ان مذاہب اربعہ سے باہر جانا سوادِ اعظم سے باہر جانا ہے۔

(۱۶) سولہواں یہ کہ رسول اللہ ﷺ کے فرمان کی تعمیل چونکہ واجب ہے، اس لئے ائمہ اربعہ کی تقلید واجب ہے۔

(۱۷) سترہواں یہ کہ واجب کا ترک حرام ہے لہذا ائمہ اربعہ کی تقلید کا تارک واجب کا تارک ہے۔

(۱۸) اٹھارہواں یہ کہ واجب کا تارک فاسق ہے لہذا ائمہ اربعہ کی تقلید کا منکر و تارک

فاسق العقیدہ اور فاسق العمل ہے۔

(نوٹ) یہ مسائل حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے فرمان سے اخذ کئے گئے ہیں۔

نوٹ : یہ بھی واضح ہو کہ تقلید اس پر واجب ہے جو مجتہد نہ ہو اور جو عالم مجتہد ہو اس پر کسی کی تقلید واجب نہیں ہے اور یہ کہ اجتہاد و تجزی بھی ہو سکتا ہے کہ ایک عالم بعض مسائل میں کا حق تحقیق کر کے درجہ اجتہاد تک رسائی حاصل کر لے تو وہ ان مسائل میں جن میں اس نے کا حق تحقیق کی مجتہد ہو گا ان میں کسی دوسرے مجتہد کی پیروی اس پر لازم نہ ہوگی اور باقی مسائل میں لازم ہوگی۔ اس قسم کے علماء کو عام محققین پیدا ہوتے چلے آئے ہیں اور آج بھی ہو سکتے ہیں۔ ہم نے اسکی مدلل بحث اپنی کتاب "اجتہاد کی اہمیت و ضرورت" میں کر دی ہے جو عنقریب انشائاً شہچپ کر آجائیگی۔

ایک اعتراض اور جواب

یہاں اعتراض ہوتا ہے کہ ائمہ اربعہ کی تقلید ضروری نہیں ہے کیونکہ وہ معصوم نہ تھے کیونکہ بعض ان سے خطا ہو جاتی تھی چنانچہ امام ابوحنیفہ بعض اوقات پہلے ایک رائے قائم کر لیتے تھے بعد میں ان کے شاگرد و لائق کے ذریعے انہیں ان کی خطا کی طرف متوجہ کرتے تو وہ اپنی پہلی رائے ترک کر کے اپنے شاگردوں، جو خود ان کے مقلد و تابع تھے، کی رائے کو اختیار کر لیتے تھے جس سے ظاہر ہوا کہ وہ لائق اتباع نہ تھے لہذا ان کی تقلید کو جواب کہنا درست نہیں ہے۔

جواب : اس کا جواب یہ ہے کہ دراصل یہ ائمہ دین مجتہدین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت کے امین، آپ کے علوم شریفین کے حامل اور آپ کے احکام و ہدایت کے منظر تھے۔ یہ حضرات بعض اوقات ایک مسئلہ میں کتاب سنت کی روشنی میں اجتہاد فرماتے اور اس اجتہاد کی عود شنی میں اس مسئلہ کے بارے میں ایک

رائے قائم کر لیتے اور بکثرت ان کے نزدیک وہ رائے صحیح اور درست ہوتی تھی
مگر بعد میں اپنے شاگردان گرامی کے ساتھ بحث و مباحثہ کے دوران اگر ان پر
واضح ہو جاتا کہ ان کی قائم کردہ رائے کے مقابلہ میں ان کے شاگردوں کی رائے زیادہ
درست یا زیادہ قرین مصلحت ہے یا ایسی عامۃ المسلمین کی عقلیاتی زیادہ ہے
تو وہ اپنی رائے کو واپس لے لیتے تھے اور یہ کوئی نقص یا عیب کی بات نہیں بلکہ
یہ ایک خوبی ہے جو علماء دین متین و ائمہ مجتہدین کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ورثہ
میں مل چکا ہے اسے غیب نقص قرار دے کر ائمہ دین کو لائق اتباع قرار نہ دینا سنت
سے بے خبری کی دلیل ہے۔

اس سلسلے میں ہم خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل بطور حسین نمونہ عمل
پیش کرتے ہیں۔

(۱) صحیح مسلم شریف میں ہے کہ ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
صحابہ کرام کے درمیان سے اٹھ کر ایک باغ میں تشریف لے گئے
سب سے پہلے آپ کی خدمت میں حضرت ابو ہریرہؓ جا کر حاضر ہوئے
آپ نے اپنی دونوں جوتیاں مبارک حضرت ابو ہریرہؓ کو دے کر
روانہ فرمایا کہ اس باغ سے باہر جو شخص نہیں لایا اللہ کی گواہی
دینے اور اس پر یقین رکھنے والا نہیں ملے تم اسے جنت کی خوشخبری دینا۔
حضرت ابو ہریرہؓ کو راستہ میں سب سے پہلے حضرت عمرؓ ملے، انہوں
نے پوچھا اے ابو ہریرہؓ، یہ دو جوتیاں کیسی ہیں؟ انہوں نے ساری
بات بیان کی۔ اس پر حضرت عمرؓ نے ان کے سینے پر دھکا مارا اور کہے
نہ جانے دیا بلکہ انہیں واپس حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لے آئے۔
حضرت ابو ہریرہؓ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے حضرت عمرؓ کی زبردستی کا ذکر کیا۔

آپ نے پوچھا کہ عمر تم نے ایسا کیوں کیا؟ انہوں نے عرض کی یا رسول اللہ میرے ماں باپ آپ پر قربان ہوں کیا آپ نے ابوہریرہ کو بیعت کی خوشخبری سنانے کو روانہ فرمایا تھا؟ آپ نے فرمایا کہ ہاں۔
حضرت عمرؓ نے عرض کی "فلا تفعل" کہ حضور! ایسا نہ فرمائیں۔

فأني اخشئ ان يتكل الناس
فخلهم ليعلمون قال رسول
الله صلى الله عليه وسلم
فخلهم
کیونکہ مجھے اندیشہ ہے کہ لوگ اس پر غور نہ
کر کے عمل کرنا نہ چھوڑ دیں۔ آپ نے
فرمایا کہ ہاں۔ انہیں چھوڑ دو تاکہ وہ
عمل کریں۔

(صحیح مسلم ج ۱ ص ۵۵-۵۶)

اس حدیث کی شرح میں امام نووی لکھتے ہیں کہ

وفيه إشارة لبعض الاتباع
على المشيوع بما مرآه مصلحته
وموافقة المتبوع له اذا
راه مصلحته ورجوعه عما
امر به بسببه۔
اور اس (حضرت عمرؓ کے عرض کرنے
اور حضورؐ کے قبول فرمانے) میں اس بات
کا ثبوت ملتا ہے کہ بعض خدام اپنے
مخدوم کو اس رائے کو قبول کرنے کا مشورہ
دے سکتے ہیں جس میں وہ مصلحت دیکھیں
اور یہ کہ مخدوم جب اس میں مصلحت دیکھے
تو خدام کی مان لے، خدام کی رائے کی
وجہ سے اپنے حکم سے رجوع کر لے۔

(شرح مسلم ج ۱ ص ۵۶)

(۲) اسی طرح وہ واقعہ بھی توجہ طلب ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دھال پہ پہلے
تکلم درات طلب فرمایا اور سچے لکھنے کا ارادہ فرمایا مگر حضرت عمرؓ کی رائے
پر اپنا ارادہ ترک فرمادیا۔

ان دونوں واقعات سے معلوم ہوتا ہے کہ استاذ یا مخدوم اگر شاگرد یا خادم کی رائے کو زیادہ مصلحت آمیز دیکھے تو اپنی رائے سے رجوع کر لے یہ نقص نہیں خراب ہے۔ اسی طرح حضرات ائمہ کرام اور بعض حضرات اہم ابوحنیفہ نے بعض اوقات بعض مسائل میں اپنے شاگردوں کی رائے کو اپنی رائے کے مقابلہ میں عامۃ السلیب کیلئے زیادہ مصلحت آمیز پایا تو اپنی رائے سے رجوع فرمایا۔ یہ ایک کمال ہے جو انہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ورثہ میں ملا ہے اسے نقص قرار دے کر ان مقدس ہستیوں کو لائق اتیان نہ ٹھیکرنا موزع شرع سے بے خبری کے سوا کچھ نہیں۔

اگر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی رائے کو قبول نہ فرماتے بلکہ اپنی سابق رائے پر قائم رہتے تو وہی سابق رائے واجب الاتباع ہوتی اس طرح یہ ائمہ کرام بعوم اور اہم عظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہم و عنہ نے بھی جو بعض اوقات بعض مسائل میں اپنے شاگردوں کی مدلل رائے سے اتفاق فرمایا اور اپنی رائے کو ترک کر دیا اگر وہ ایسا نہ کرتے بلکہ اپنی رائے پر قائم رہتے تو معتدین کیلئے وہی رائے واجب الاتباع ہوتی۔ لیکن جب انہوں نے اسے ترک کر کے دوسری رائے کو ان کے نزدیک اہمیت کے لئے زیادہ مفید و باعث مصلحت تھی، کو اختیار کر کے اُمت سے بھلائی اور اُمت پر احسان فرمایا جیسے بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی رائے سے اتفاق کرنا اُمت پر احسان عظیم فرمایا کہ ان میں حدیث سے عمل کو متاثر کر نیوالی بات سے رجوع فرمایا۔ ائمہ مجتہدین میں کا بعض مسائل میں رجوع اسی رجوع مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے سلسلہ کی ہی ایک کڑی اور نور علم و کمال مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی ایک جھلک تھی جس کا ائمہ مجتہدین سے بعض اوقات ظہور ہوا۔ لہذا اسے ائمہ پر طعن کی بجائے ان کی خوبی تصور کرنا چاہیے۔

ممانعت تقلید صحابہ | گذشتہ شمار میں ہم جناب اثری صاحب کے اس

سوال کا جواب کہ صحابہ کرام کی بیانیے ائمہ اربعہ کی تقلید کیوں؟
اثری صاحب کے مددِ رح امام شاہ اسماعیل دہلوی کی صراطِ مستقیم کے حوالہ سے
عرض کر چکے ہیں کہ تحقیق و اجتہاد کا جو کام ائمہ مجتہدین (خصوصاً ائمہ اربعہ) کے دور
میں ہوا صحابہ کرام کے زمانہ میں اس کا عشرِ عشر بھی نہیں ہوا۔

ان کے علاوہ ہم امام کمال الدین محمد بن عبدالواحد المعروف امام ابن ہمام ^{۸۶۱ھ}
رحمۃ اللہ کی شہرہ کتاب "التحریر فی اصول الفقہ اجماع بین اصطلاحی الحنفیہ و شافعیہ"
سے بھی ایک حوالہ پر یہ قارئین کرتے ہیں۔ چنانچہ امام موصوف کتاب مذکور کے آخر میں تکلمہ
کے عنوان سے لکھتے ہیں کہ

نقل الامام اجماع المحققین
علی منع العوام من تقلید
ایمان الصحابة بل من بعدہم

الذین سبوا و وضعوا و دونوا
وعلیٰ ہذا ما ذکر بعض

المتاخرین منع تقلید غیر
الاربعۃ لانضباط مذاہبہم
وتقیید مسائلہم وتخصیص

عمومہا ولم یدر مثله فی
غیرہم الآن لانفسہم اقتباعہم

کے بعد آیا ہے ان مجتہدین کی تقلید
کا کہا جائیگا جنہوں نے اجتہاد کئے فقہ کے
اصول وضع کئے احکام سائل ترتیب
دیئے اور اس پر مبنی ہے وہ بات جو بعض
متاخرین نے کہی کہ ائمہ اربعہ کے سوا دوسروں
کی تقلید عوام کو منع کیا جائیگا کیونکہ
ائمہ اربعہ کے مذاہب منضبط اور ان کے

وہو صحیح۔ مسائل مطلق سے مقید ہونے اور مسائل کے

(الخصار مع التبیان ج ۲ ص ۲۵۷) عموم کی تخصیص عمل میں آئی اس کی مثال ان کے غیر میں نہیں ملتی کیونکہ غیر از رابع کے پرکار نہیں رہے اور یہ بات صحیح ہے۔

تشریح و مطلب

امام ابن ہمام علیہ الرحمۃ نے امام ابوالمعالی عبدالمکک بن علیہ السلام الحسینی النیساپوری المعروف امام الحرمین متوفی ۳۷۰ھ رحمہ اللہ کا فرمان ذی شان نقل فرمایا جو انہوں نے اپنی کتاب البرہان فی اصول الفقہ میں ارشاد فرمایا۔ امام ابوالمعالی رحمہ اللہ علیہ کے اس فرمان کی تشریح و مطلب یہ ہے کہ عوام کو حضرات صحابہ کرام کی تقلید سے منع کیا جائے گا اور ان ائمہ مجتہدین کی تقلید کیا جائیگا جنہوں نے قرآن و سنت کی روشنی میں اصول وضع فرما کر ان کے تحت نئے نئے پیدا ہونے والے مسائل کے جوابات دیئے بلکہ انہوں نے عقلی و نقلی مضوابط و دلائل کے لیے چراغ روشن کر دیئے جنکی نیا پاشیوں میں قیمت تک پیدا ہونے والے مسائل کا حل دریافت ہوتا رہے گا امام ابن ہمام علیہ الرحمۃ نے اسکے بعد فرمایا کہ بعض متاخرین (یعنی امام و محدث و فقیہ شیخ الاسلام ابو عمرو عثمان بن عبد الرحمن شہر ذری الحزم) امام ابن الصلاح متوفی ۷۴۲ھ رحمہ اللہ تعالیٰ نے امام الحرمین کے قول مذکور کی بنیاد پر فرمایا کہ عوام کو ائمہ رابعہ کے علاوہ دوسرے اماموں کی تقلید سے منع کیا جائیگا۔ اس لئے کہ ان کے علاوہ کوئی مجتہد نہیں ہوا کیونکہ بہت سے مجتہد ہوئے بلکہ اس لئے کہ ان ائمہ رابعہ (امام ابوحنیفہ امام مالک و امام شافعی و امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ) کے مذاہب فقہ محفوظ و منضبط (اصولوں کے تحت فروعات کے ساتھ منقول) چلے آ رہے ہیں کہ انہوں نے قرآن و سنت کی روشنی میں اپنے

مسائل مطلقہ کی تفسیر اور ان کے عموم کی تخصیص فرمائی اور شریعت کے احکام کو بالکل
 نکھار کر رکھ دیا اور اس وقت ان ائمہ اربعہ کے علاوہ کسی اور مجتہد کا مذہب فقہی اور ان
 کے پیروکار باقی نہیں رہے بلکہ روئے زمین پر ان چاروں اماموں کے ہی مقلد پائے جاتے
 ہیں اور ان چاروں مذہبوں کے سوا کسی اور امام مجتہد کا مذہب اگرچہ کتابوں میں منقول ہے
 ہم قطعی و یقینی سند کے ساتھ نہیں لے سکتے جیسا کہ ان ائمہ اربعہ کا مذہب ان کے پیروکاروں
 کے ذریعے قطعی و یقینی طور پر اور تواتر و شہرت کے ساتھ منقول چلا آ رہا ہے۔

جناب اشرفی صفا کی دوا و مہربانیاں اسکے بعد محترم اشرفی صاحب

نے امام ابن تیمیہ کی ایک درج ذیل عبارت نقل فرمائی ہے اور اس کا درج ذیل ترجمہ بھی فرمایا:

ان اهل السنة لم يقل احد	یعنی اہل سنت میں سے کسی نے یہ نہیں کہا کہ
منهم ان اجماع الفقهاء	ائمہ اربعہ کا اجماع حجت ہے اور نہ ہی
الاربعية حجة معصومة ولا	کسی نے یہ کہا ہے کہ حق ائمہ فقہاء میں منحصر
قال ان الحق منحصر فيها	ہے اور ان سے خروج باطل ہے۔
وان ما خرج عنها باطل الخ	

امام ابن تیمیہ کے حوالہ مذکور سے دو باتیں معلوم ہوئیں ایک یہ کہ فقہاء اربعہ کا اجماع
 حجت معصومہ نہیں دوسری یہ کہ حق کے ان میں منحصر ہونے کا کسی اہل سنت نے نہیں کہا۔
 ہم دونوں باتوں پر ترتیب وار گفتگو کریں گے۔ جناب اشرفی صفا نے امام ابن
 تیمیہ کی مسند ج ۱۰ بالا عبارت کے ترجمہ میں دوا و مہربانیاں فرمائی ہیں:

ایک یہ کہ امام موصوف کی عبارت میں جو خط کشیدہ عبارت "حجة معصومة"
 ہے اشرفی صاحب نے اس میں خیانت فرمائی ہے کہ لفظ "حجة" کا ترجمہ حجت تو کر دیا

محرلفظ "معصومہ" کا ترجمہ اڑا گئے حالانکہ امام ابن تیمیہ کی عبارت مذکورہ میں ایسی ایک لفظ سے ہی جھڑا ختم ہو جاتا ہے مگر امام ابن تیمیہ کا یہ لفظ محترم اثری حسب کے مسلک کے خلاف جاتا تھا اس لئے انہوں نے اسے اڑا دیا۔ کیونکہ امام ابن تیمیہ راصل ائمہ اربعہ کے اجماع کے تحت ہونے کا انکار نہیں کر رہے بلکہ اس کے تحت معصومہ ہونے کا انکار کر رہے ہیں یعنی ایسی حجت، جسکی اتباع فرض اور اس سے انحراف باطل اور گناہ قرار پائے۔ کیونکہ "معصومہ" کے معنی خطا سے قطعی پاک کے ہیں چنانچہ ہم انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو معصوم کہتے ہیں کہ ان کے فرمان کے خلاف عمل کرنا گناہ ہے۔ امام ابن تیمیہ کی یہ بات بالکل بجا اور صحیح ہے کہ ائمہ اربعہ کا اجماع و اتفاق ایسی حجت نہیں ہے جو خطا یا احتمال خطا سے قطعی طور پر پاک ہو کیونکہ "حجت معصومہ" صرف اور صرف قرآن و سنت اور اجماع امت (تمام امت کے علماء اہل سنت کا اجماع) ہے۔ محترم اثری حسب نے امام ابن تیمیہ کی عبارت سے لفظ "معصومہ" کا ترجمہ اڑا کر عبارت کے مفہوم کو ہی برعکس کر ڈالا ہے۔ بلاشبہ ائمہ اربعہ کا اجماع حجت ہے مگر ایسی حجت نہیں کہ اس کے خلاف کسی مجتہد کے اجتہاد کو باطل قرار دیا جائے۔ لہذا بالقرض اگر کسی شخص کو ائمہ اربعہ کے علاوہ امام سفیان ثوری و امام اوزاعی و امام لیث بن سعد وغیرہم ایسے پہلے کے یا بعد کے ائمہ مجتہدین میں سے کسی امام مجتہد کا مذہب یقینی طور پر معلوم ہو اور وہ اسکی اتباع کرنا چاہے تو کر سکتا ہے ورنہ

اے ائمہ اربعہ میں سے ہی کسی ایک امام کی تقلید کرنا ہوگی۔ چنانچہ علامہ سیوطی نے اس سے استفادہ کیا۔ محمد بن احمد بن ابی اسیر بادشاہ حسینی مکی مدظلہ احوال نے اپنی کتاب "تیسیر التحریر" میں فرمایا: ان تحقق ثبوت مذہب عن یعنی اگر ان دوسرے ائمہ مجتہدین میں سے واحد منہ جازم تقلیدہ وفاقاً کسی امام کا مذہب یقینی طور پر ثابت ہو جائے

والا فلا قال ابن المنیر
یتطرق الی مذاہب
الصحابۃ احتمالات لا یمکن
العامی معہا من التقليد ثم
قد یكون الاسناد الی الصحابی
لا علی شرط الصحة وقد
یکون الإجماع انعقد
بعد ذلک القول علی قول آخر
(تفسیر المحرر ج ۲ ص ۲۵۷)

تو بہ اتفاق اسکی تقلید بھی جائز ہوگی اور
اگر ثابت نہ ہو تو جائز نہیں۔ امام ابن المنیر
نے فرمایا کہ صحابہ کرام کے مذاہب فقہیہ
کی طرف کئی ایک احتمالات راستہ پاتے
ہیں کسی عام آدمی کے لئے ممکن نہیں کہ وہ
ان احتمالات کے ہوتے ہوئے صحابہ کی
تقلید کر کے پھر بعض اوقات مذہب

کی سند جو صحابی کی طرف جاتی ہے وہ
محنت کے شرط پر پوری نہیں اترتی اور بعض
اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ اس صحابی کے قول کے مقابلہ میں کسی دوسرے قول پر اجماع منعقد ہو

امام ابن المنیر | ازہم زان علی محمد کفیت، الوکسن، عقب زیوم الدین مرتب
امام ابن المنیر، محدث اور میخ بخاری کے شارح ہیں ان کی وفات ۶۱۹ھ میں ہوئی۔

عبارت مذکورہ سے بھی ثابت ہو گیا کہ صحابہ کرام کی تقلید عوام کے لئے ممکن نہیں ہے
اس کے علاوہ یہ بات بھی غلط ثابت ہوگئی کہ ہم اخلاف یا دوسرے علماء اہل سنت اور اربعہ
کے علاوہ کسی اور امام مجتہد کی تقلید کو جائز نہیں سمجھتے اور نہ ہی یہ بات درست ہے
کہ ہم ائمہ اربعہ کے بعد کسی اور مجتہد مطلق کا ہونا ممکن یا جائز نہیں مانتے مگر یہ بات
بھی مستلزم ہے کہ جواز یا امکان کو وقوع مستلزم نہیں یعنی کسی چیز کے ہو سکے کو ہونا

یا ہو جانا لازم نہیں ہے بظاہر ایسے لگتا ہے کہ ان جیسا مجتہد اب قیامت تک پیدا
نہیں ہوگا، مجتہد تو ہو سکتے ہیں اور ہوتے رہیں گے مگر ان جیسا مجتہد پیدا ہونا
ظاہر حالات کئی رد سے ممکن نظر نہیں آتا کیونکہ علم روز بروز کم ہوتا جاتا رہا ہے جب

ایک عام عالم دین دنیا سے اٹھ جاتا ہے تو اس کا خلا بھی آسانی سے پر نہیں ہوتا امام ابو حنیفہ و شافعی و مالک و احمد بن حنبل جیسا پیدا ہونا تو اور زیادہ مشکل ہے۔
تفسیر بیضاوی کے مصنف امام تاجی ناصر الدین عابد بن عمر البیضاوی المتوفی ۷۵۰ھ اپنی مشہور تصنیف منہاج الاصول میں فرماتے ہیں کہ

قال امام الحرمين في البرهان
اجمع المحققون على ان العوام
ليس لهم ان يتعلقوا بذهب
اعيان الصحابة رضي الله عنهم
بل عليهم ان يتبعوا مذهب
الائمة الكذبة سبوا فظفروا
وتجروا الاجواب وذكروا
اوضاع المسائل لانهم اوضحوا
طرق النظر وهدوا المسائل
وبينوها وجمعوها وذكروا
ابن الصلاح ايضا ما حاصله
انه يتعين تقليد الائمة لاربعية
دون غيرهم لان مذاهب الاربعية
قد انتشرت وعلقت عليهم مطلقا وتخصيص

امام احرار نے برہان میں فرمایا کہ تحقیق نے
اس بات پر اجماع کیا کہ عوام کے لئے
جائز نہیں کہ وہ حضرات صحابہ کرام کے
مذہب فقہی سے وابستہ ہوں بلکہ ان پر
واجب ہے کہ وہ ان ائمہ اربعہ کے
مذہبوں کی اتباع کریں چہنچہ اجتہاد
کیا اور غور و فکر کیا اور کتابیں تصنیف کر
کے ان کے باب بنائے اور مسائل کے
اسباب عل بیان کے غور و فکر کے طور
و طریقے بتائے اور مسائل کو خوب چھانٹا
اور انکو روشن کیا اور ان کو جمع کیا اور امام
ابن الصلاح علیہ الرحمۃ نے فرمایا جس کا خلاصہ
یہ ہے کہ عوام کو ائمہ اربعہ کی ہی تقلید کرنا ضروری
ہے کسی اور کی نہیں کیونکہ ائمہ اربعہ کے مذاہب

عامہا و نشرت فروعہا بخلاف
غیرہم رضی اللہ عنہم وارضی
و جسرنا فی زمرہ تھم انہ حرم

دنیا بھر میں پھیلے ہوئے ہیں ان کے مسائل
کے مطلق کی تقلید اور ان کے عام کی تخصیص
معلم ہر عقل و دوسرے مجتہدین کے مذاہب کا معاملہ

ودود۔ ایسا نہیں اللہ ان سے راضی ہوا اور ان کو راضی فرمائے اور میں ان کے گردہ میں اٹھاتے بے شک وہ بیدہرہاں اپنے بندوں سے محبت فرمانے والا ہے آمین

استخراج مسائل قاضی بیضاوی متوفی ۶۸۵ھ اور امام ابن الصلاح متوفی ۶۴۲ھ کی مذکورہ عبارتوں سے درج ذیل مسائل معلوم ہوئے۔

(۱) ایک یہ کہ عوام کو حضرات صحابہ کرام کے مذہب کی تقلید نہیں کرنا چاہیے اور اسکی تین وجوہ ہیں۔

تقلید مذہب صحابہ کیونکہ صحابہ کرام کے اقوال میں بلا اوقات کئی ایک معنوں کا احتمال ہوتا ہے اور یا ان کے قول کی سند بحث کے شرائط پر پوری نہیں اترتی اور ایسا بھی ہو سکتا ہے کہ ان میں سے کسی کے قول کے مقابلہ میں دوسرے کے قول پر اجماع ہو چکا ہوتا ہے۔

عوام میں استدلالی صلاحیت نہیں کہ وہ صحابہ کرام کے اقوال کی تحقیق کریں کہ آیا یہ قول ان مذکورہ تین وجوہ میں سے کسی وجہ پر مشتمل تو نہیں ہے۔ نہ تو ان میں علمی صلاحیت واستعداد ہے اور نہ ہی انہیں اپنے معاش و روزگار سے فرصت ملتی ہے کہ وہ ایسی تحقیقیں کریں۔ اگر عوام ایسی تحقیقوں میں لگ جائیں تو ان کے معاش و روزگار کا معاملہ معطل ہو جائیگا۔ چنانچہ امام جلال الدین عبدالرحیم بن الحسن الاسنوی

الشافعی المتوفی ۴۸۵ھ نہایت انہوں ترح منہاج الاموال میں فرماتے ہیں کہ انہم لو کانوا تقلید الصحابی اگر عوام کو صحابہ کے اقوال کی تقلید

لکان فیہ من العشقۃ علیہم
 من تعطیل معایشہم وغیر
 پابند کیا جائے تو ہمیں ان پر شقت مسلط
 ہو جائیگی کہ ان کے روزگار و معاش
 وغیرہ کا سلسلہ معطل ہو کر رہ جائے گا جو
 دنہایت السولج ۲ ص ۳۶

یعنی ان کو پھر ان اقوال کی چھان بین کرنا کرنا ہوگی اس سلسلے میں اپنے کاروبار
 بھی ترک کر کے دور دراز تک کے سفر کرنا ہوں گے جس سے ان کی روزمرہ کی معاشی
 مصروفیات ختم ہو کر رہ جائیں گی کیونکہ صحابہ کئے مذاہب باقاعدہ مدقن و مرتبہ نہیں
 ہیں البتہ فقہار اربعہ کے مذاہب چونکہ مدقن و مرتبہ ہیں اس لئے ان کو گھر بیٹھے
 ان کی کتابوں یا قریب جوار کے علماء کے ذریعے ان کے فتاویٰ معلوم ہو سکتے
 ہیں اور ان کے فتاویٰ کی بنیاد بھی یا احادیث ہیں یا اقوال صحابہ و تابعین اور بعض ان
 کے اجتہاد ہیں چنانچہ انہوں نے قرآن و سنت کی روشنی میں کئے۔

(۲) دوسرا یہ کہ ائمہ اربعہ کی تقلید متعین ہے۔ لہذا عوام کو ائمہ اربعہ میں سے ہی کسی کی
 تقلید کرنا ضروری ہے۔

(۳) تیسرا یہ کہ حق ائمہ اربعہ میں مختار ہو کر رہ گیا ہے۔

(۴) چوتھا یہ کہ دیگر مجتہدین کے مذاہب دنیا میں اب عللاً باقی نہیں رہے۔

امام ابن تیمیہ کے قول کا جواب | محترم اثری صاحب نے جو امام ابن تیمیہ کی یہ جو

دوسری بات نقل کی کہ "اہلسنت میں سے کسی نے نہیں کہا کہ حق ان چاروں میں مختار ہے
 اور جو ان کے علاوہ ہے وہ باطل ہے" امام ابن تیمیہ نے بھی حقیقت شناسی کا ثبوت

نہیں دیا اور خلاف واقعہ بات کہی۔ کیوں کہ یہ امام قاضی ناصر الدین بیضاوی

متون ۶۸۵ اور امام ابن الصلاح رحمہ اللہ ۶۸۲ امام ابن تیمیہ سے پہلے کے بزرگ
ہیں اور ائمہ اہلسنت میں سے ہیں۔ امام ابن تیمیہ کی وفات ۷۲۸ھ کی ہے جبکہ
عمر و علم میں ان سے بھی بڑے دو اہلسنت بزرگ فرما رہے ہیں کہ

انہ یستعین تقلید الاثمتہ ائمہ اربعہ کی ہی تقلید متعین (طے شدہ)
الاربعتہ دون غیرہم۔ (بات ہے کسی اور کی نہیں۔)

(منہاج الاصول مع تہائیر السؤل ج ۲ ص ۶۳۲)

اب جناب اثری صاحب بتائیں کہ کیا ائمہ اہلسنت کے اس فرمان سے ثابت
ہوا یا نہ کہ حق ان چاروں ائمہ میں منحصر ہے؟ اگر منحصر نہ ہوتا تو امام قاضی بیضاوی اور
ابن الصلاح جیسے اکابر اہلسنت یہ بات نہ فرماتے کہ چاروں ائمہ کی تقلید متعین ہے
کہ ان کی تقلید کی جائیگی کسی اور کی نہیں۔ اب اثری صاحب ارشاد فرمائیں کہ اس کے
علاوہ منحصر ہونا کسے کہتے ہیں؟ نیز اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ امام ابن تیمیہ کو یہ حضرات
(در بیان گرامی) جو اس قدر بڑھاتے ہیں اس کے وہ ہرگز اہل نہیں ہیں کیونکہ ان کی تحقیقات
قابل اعتبار و اعتماد نہیں ہیں لہذا امام ابن تیمیہ کے اقوال حجت نہیں ہیں کیونکہ یہ
جنسٹ تو واضح ہو گیا کہ وہ فرما رہے ہیں کہ اہلسنت میں سے کسی نے نہیں کہا کہ حق
ائمہ اربعہ کی تقلید میں منحصر دائر ہے جبکہ اہلسنت کے دو امام قاضی بیضاوی و امام ابن
الصلاح ابن تیمیہ سے بھی پہلے فرما چکے ہیں کہ تقلید ائمہ اربعہ کی ہی کرنی چاہیے
کسی اور کی نہیں۔ البتہ یہ الگ بات ہے کہ دوسروں کی تقلید اس لئے باطل یا ناجائز
نہیں کہ ان کے علاوہ کوئی اور مجتہد ہی نہیں ہوا۔ بلکہ اس لئے کہ ان کے علاوہ دیگر
مجتہدین کے مذاہب اور ان کے پیروکار اب باقی نہیں رہے، تمام اہل میں صرف ان کے
اقوال تو مکتے ہیں مگر نہ ان کے اصول و ضوابط مذکور ہیں اور نہ ہی ان پر مبنی فروعات

جیسا کہ ائمہ اربعہ کے اصول و قواعد بھی ہیں اور ان پر مبنی تقریبات (اخذ کردہ احکام) بھی
 ائمہ شریعہ، جناب اثری صاحب کے اس سوال کا مکمل جواب آچکا کہ صحابہ کرام کی تقلید
 کیوں نہیں کی جاتی، ائمہ اربعہ کی کیوں کی جاتی ہے اور یہ کہ کیا ائمہ اربعہ کی تقلید
 پر اجماع ہے ؟

ہم نے جناب اثری صاحب کے اکابرین کے حوالوں سے بھی جواب دیدیئے ہیں
 خصوصاً اثری صاحب اور ان کے ہم مسلک حضرات کے امام جناب شاہ محمد اسماعیل دہلوی
 علیہ ما علیہ کی کتاب مراط مستقیم اور ان کے مولانا سلیمان بن سحان نجدی کی کتاب
 تحفۃ الودایہ اور امام الہند شاہ دلہند محدث دہلوی علیہ الرحمۃ کی کتاب
 عقائد مجید کے حوالہ سے اس سے پہلے کہ ششہ شمار میں جوابات عرض کر چکے ہیں کہ
 (۱) مجتہدین نے زمانہ تابعین و تبع تابعین میں اپنے اجتہاد سے جس قدر احکام و مسائل
 شرعیہ کا استنباط و استخراج کیا زمانہ صحابہ میں اس کا دسواں حصہ کام بھی نہیں ہوا
 خصوصاً ائمہ اربعہ کے دہریں، لہذا ان چاروں مذہبوں کی متابعت جو عام اہل اسلام
 میں مروج ہے بہت عمدہ ہے۔ (مراتب مستقیم ص ۶۸ و ص ۱۱۳)

(۲) پھر آپ کے مدح و محبوب نجدی ملار میں سے جناب علامہ سلیمان بن سحان نجدی
 نے آپ کے مدح و محبوب ہونے کے باوجود آپ پر اور آپ کے ہم مسلک
 بھائیوں پر تو انتہائی غضب ڈھادیا کہ تحفۃ الودایہ میں یہاں تک ارشاد فرمایا
 کہ ”ہم لوگوں کو مجبور کرتے ہیں کہ وہ چاروں ائمہ میں سے کسی ایک امام
 کی تقلید کریں“ (تحفۃ الودایہ مترجم داؤد غزنوی المہذب ص ۷۶)

کیوں جناب اثری صاحب آپ کے ہم مسلک فاضل نجدی کا یہ فرمانا کہ ”ہم لوگوں
 کو مجبور کرتے ہیں کہ ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک امام کی تقلید کریں“ آپ کے خیال ثعلبی
 جسکی رُود سے آپ تقلید امام کو شرک فی السالۃ گردانتے ہیں، کی رُود سے

علماء و اہل بیت نجد یہ شرک فی الرسالہ کے مرتکب ہوئے یا نہ بلکہ نہ صرف شرک فی الرسالہ بلکہ اس پر لوگوں کو مجبور کرنا بہت آپ کسے نزدیک بڑا جرم ہوا یا نہ؟ اگر ہوا تو اس کے باوجود آپ کی ان سے دوستی اور چٹائی کیوں ہے؟ اگر نہیں تو آپ کے نزدیک احناف (اہل اہل حنیفہ علیہ الرحمۃ کے مقلد) کیونکر جرم ہیں؟ ہمارے خیال میں آپ کے فتویٰ کی اصل بنیاد دینی معاملہ نہیں، دولت و سرمایہ ہے۔ چونکہ سعودی عرب کے مقلدین جو حنبلی فقہ کے پیروکار ہیں آپ کے نزدیک اس لئے موحدمیں کتاب کو ان سے ”ریال شریف“ ملتے ہیں جن کی بدولت ان سے شرک فی الرسالہ کا گناہ جھڑ جاتا ہے اور پاکستانی مقلدین (احناف) چونکہ آپ کی مالی امداد کرنے سے قاصر ہیں اسی لئے آپ کے نزدیک ان کا شرک فی الرسالہ کا گناہ ان سے نہیں جھڑتا لہذا وہ اپنی اس کمزوری کی وجہ سے ہمیشہ آپ کے فتویٰ کی زد میں آئے رہتے ہیں۔ اگر میری یہ بات جناب کو بُری لگی ہو تو معافی چاہتا ہوں۔

بحر العلوم کی عبارت کا جواب

علامہ عبدالعلی بکھنوی علیہ الرحمۃ کی فتوح الرحمن کے حوالہ ایک عبارت درج کی جس کا مفہوم یہ ہے کہ

”جو لوگ کہتے ہیں کہ اجتہاد ائمہ اربعہ پر ختم ہو گیا اب کوئی مجتہد پیدا نہیں ہو سکتا یہ ان کی ایک ہوس کی بات ہے۔“

ہم تو اس سے پہلے بھی عرض کر چکے ہیں کہ جہاں تک ائمہ اربعہ جیسے مجتہد کے پیدا ہونے کا امکان ہے تو اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا، انکار کرنے والا بلاشبہ ہوس میں مبتلا ہے بلاشبہ آج بھی ائمہ اربعہ جیسا مجتہد پیدا ہو سکتا ہے۔ اور امکان ہے کہ وہ کہیں ہو بھی۔ مگر آج تک دیکھنے اور سننے میں نہیں آیا اور نہ

آئندہ اس کا تصور کیا جاسکتا ہے کیونکہ روز بروز علم زوال پذیر ہے۔ لہذا علامہ بحر العلوم کا فرمان ہمارے گرفتِ تقلید کے خلاف نہیں جاتا۔ علاوہ ازیں جہان تک ائمہ اربعہ کی تقلید کے مفروضی ہونے کا تعلق ہے تو کاش کہ اس بارے میں محترم اثری صاحب بحر العلوم علامہ علی بن عبد الرحمن کا یہ ارشاد بھی ملاحظہ فرمالتے کہ

الحق انه انما منع من تقلید غیرہم لانہ لم یبق روایت مذہبہم محفوظہ حتی لو وجد روایت صحیحہ من مجتہد آخری جوز العمل بها الا ترى ان المتأخرین افتوا بتخلف الشہود اقامہ لہ تکرار لہ موقع الترتیب علی مذہب ابن ابی لیلی فانہم (فوائح الرحمت مع المستصفی ص ۲۴)

حق یہ ہے کہ عوام کو ائمہ اربعہ کے علاوہ دوسرے ائمہ مجتہدین کی تقلید سے اس لئے منع کیا گیا ہے کہ دوسرے ائمہ کے فقہی مذہب کی کوئی روایت محفوظ نہیں رہی یہاں تک کہ اگر بالفرض کسی اور مجتہد کی کوئی صحیح روایت پائی جائے تو اس پر عمل جائز ہو گا چنانچہ متاخرین نے فتویٰ دیا ہے کہ (بہ وقت ضرورت) امام ابن ابی لیلی کے مذہب کی بنیاد پر گواہوں کی قسم لینے کو ان کے نزدیک کے قائم مقام قرار دیا جائیگا۔

سینچرا اچ مسئلہ | بحر العلوم کے اس فرمان درج ذیل

سائل معلوم ہوئے :

(۱) ایک یہ کہ عوام کے لئے ائمہ اربعہ کے علاوہ دوسرے ائمہ کے مذہب کی تقلید منع ہے۔

(۲) دوسرا یہ کہ مخالفت کی وجہ صرف یہ ہے ان کے مذہب کی کوئی روایت

بہ حفاظت باقی نہیں رہی جیسے ائمہ اربعہ کے مذاہب ان کے تلامذہ و مقلدین کے ذریعے شہرت و تواتر کے ساتھ منقول چلے آ رہے ہیں۔

(۳) تیسرا یہ کہ اگر کسی اہم مجتہد کا کوئی قول تحقیق اور صحیح سند کے ساتھ آج بھی مل جائے تو بہ وقتِ ضرورت اس پر بھی عمل جائز ہوگا یعنی مجر الحکم کے جس قول کو جناب اثری صاحب نے ائمہ اربعہ کی تقلید کے خلاف سمجھا ہے خلافِ نہیں ہے وہ ضرورت پر محمول ہے ورنہ وہ اس سے پہلی عبارت میں ائمہ اربعہ کی تقلید کے ضروری اور دوسری کی تقلید کے ممنوع ہونے کا ذکر نہ فرماتے۔ پھر انہوں نے امام ابن ابی لیلیٰ کے مذہب سے متعلق صرف ایک ہی مسئلہ جزئیہ کا ذکر فرما کر اس طرف توجہ دلائی کہ ائمہ اربعہ کی تقلید کے باوجود بہ وقتِ ضرورت کسی خاص مسئلہ میں دوسرے مجتہد کے مذہب پر عمل کرنا جائز ہے۔

(۴) چوتھا یہ کہ بہ وقتِ ضرورت امام ابن ابی لیلیٰ کے مذہب پر عمل کرتے ہوئے تزکیہ و شہود کی جگہ تحلیف شہود پر اکتفا کیا جاسکتا ہے۔

(۵) پانچواں یہ کہ اسلام میں کوئی تنگی نہیں کیونکہ کسی ایک اہم کے مقلد ہوئے بھی بہ وقتِ ضرورت (ضرورت کا تعین ایک عالمِ دین ہی کرے گا) دوسرے اہم مجتہد کے مذہب پر عمل کرنا جائز ہے۔

(۶) چھٹا یہ کہ ایسا کرنے سے مقلد کی تقلید کا عمل مجروح یا متاثر نہیں ہوتا یعنی بہ وقتِ ضرورت دوسرے اہم کے مذہب پر عمل کر نیوالا اپنے اہم کا بدستور مقلد ہی رہے گا۔

(۷) ساتواں یہ کہ ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کی تقلید کے ضروری ہونے اور دوسروں کی تقلید کے ممنوع ہونے کے حوالے اور ارشادات ائمہ اہلسنت سے ان کی کتابوں میں صدیوں سے منقول ہوتے آ رہے ہیں آج تک اہلسنت کے

کسی بھی امام و محقق نے اسے انکار نہیں کیا بلکہ نہ صرف سب اسکی تائید کرتے چلے آ رہے ہیں اس پر عمل پیرا بھی ہوتے آ رہے ہیں اسی کا نام اجماع ہے یہ اجماع قول بھی ہوا اور فعل بھی، اہلسنت کے نزدیک اجماع کا منکر گمراہ اور فاسد ہے جیسا کہ شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ کی عقدہ بجد کے حوالہ سے گذرا لہذا ائمہ اربعہ کی تقلید کے منکر خود ہی سوچ لیں کہ ائمہ اہلسنت اور خصوصاً جناب حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے نزدیک وہ کیا ہیں۔

امام قزوینی کے مختارات کا جواب

”امام شمس الدین محمد بن یوسف القزوینی جو آٹھویں صدی ہجری کے اکابر و علماء زاحف میں شمار ہوتے ہیں کے بارے میں علامہ ابن اللعادی نے لکھا ہے کہ ان کے کچھ مختار مسائل تھے جن میں انہوں نے دلیل کی بنیاد پر مذاہب اربعہ سے اختلاف کیا ہے“

اس کا جواب ہم پہلے ہی دے چکے ہیں کہ ایک مقدمہ جو بعض مسائل میں تحقیق کر کے اجتہاد کی حد تک پہنچ گیا ہو وہ اپنے امام کا متقلد ہوتے ہوئے بھی دلیل کی بنیاد پر کسی خاص مسئلہ میں اپنے امام سے اختلاف کر سکتا ہے اسکی بہت مثالیں ملتی ہیں اسکو اجتہاد متجزی (خودی اجتہاد) کہتے ہیں۔

اجتہاد متجزی ہو سکتا ہے

”ضرورت“ میں بڑی تفصیل سے یہ بحث لکھ چکے ہیں چنانچہ مسلم البیوت میں ہے کہ غیر المجتہد المطلق ولو عالمًا يلزمه التقليد فيما ان اجتہادہی مسائل میں جن میں اسے

لا یقدر علیہ من الاجتهاد یا
 علی التجزی و مطلقاً علی نفیہ۔
 اجتہاد کی قدرت نہیں مجتہد مطلق کی تقلید
 لازم ہے اجتہاد کے متجزی ہونے کے
 قول کی بنا پر اور تمام اجتہادی مسائل
 میں تقلید لازم ہے اجتہاد کے غیر متجزی ہونے
 کے قول کی بنا پر۔ (مسلم الشبوت ص ۲۹)

یعنی علماء محققین کا اجماع اختلاف ہے کہ اجتہاد متجزی (جزوی طور پر) ہو سکتا ہے
 یا نہ علماء کا ایک مذہب یہ ہے کہ اجتہاد متجزی ہو سکتا ہے۔ ان کے نزدیک
 وہ علماء جو بعض اجتہادی مسائل میں درجہ تحقیق و اجتہاد کو پہنچ جائیں وہ ان مسائل میں اپنے
 اجتہاد پر عمل کر سکتے ہیں ان کے لئے ان مسائل میں اپنے امام مجتہد مطلق کی تقلید
 لازم نہیں اور جن اجتہادی مسائل میں وہ اجتہاد نہیں کر سکتے ان میں انہیں اپنے
 امام کی تقلید لازم ہے۔ اور علماء کا دوسرا گروہ اجتہاد کے متجزی ہونے کا قائل نہیں ہے۔
 ان کے نزدیک جب تک کوئی عالم تمام اجتہادی مسائل میں اجتہاد کرنے کی صلاحیت
 نہ رکھتا ہو اس وقت تک اسے کسی مجتہد مطلق کی تقلید لازم ہے۔ علامہ بحر العلوم
 فوائج الرحمۃ میں فرماتے ہیں کہ
 انت الحق هو الاول
 پہلا مذہب ہی حق ہے۔

(فوائج الرحمۃ ج ۲ ص ۲۰۲)

یعنی اجتہاد جزوی ہو سکتا ہے۔ لہذا محترم اثری حسب کو معلوم ہو کہ امام
 قزوینی بھی بعض اجتہادی مسائل میں اجتہاد کے درجہ کو پہنچے ہوئے ہیں لہذا ان
 میں انہوں نے ائمہ اربعہ سے اختلاف فرمایا اور دوسرے مسائل میں وہ امام
 اعظم ابوحنیفہ کے مقلد تھے۔ اگر مقلد نہ ہوتے تو حنفی نہ کہلاتے تھے چنانچہ
 شذرات میں لکھا ہے کہ انہوں نے حدیث کی دلیل کی بنیاد پر ائمہ اربعہ سے

بعض مسائل میں اختلاف کیا اور یقیناً وہ اس کے اہل تھے چنانچہ ان کا دعویٰ تھا کہ
 انا اعلم من النوی میں امام نووی سے بڑا عالم ہوں اور وہ
 وهو ازہد منی - مجھ سے بڑے زاہد ہیں۔
 (شذوات الذهب ج ۱ ص ۲)

لہذا اثری حساب کا ان کے بعض مسائل میں مجتہد ہونے کی حیثیت سے ائمہ اربعہ سے
 اختلاف کو ائمہ اربعہ کی تقلید کے منافی تصور کرنا صحیح نہیں ہے۔

امام نووی کا امام حسن بصری کے قول پر فتویٰ دینا

کافران کہ امام نووی نے شرح مہذب میں اس مسئلہ میں جس شواہع سے کوئی نص
 نہ تھی امام حسن بصری کے قول پر فتویٰ دیا (الحادی للفتاویٰ للسیوطی ج ۱ ص ۲۱۰) تو یہ
 ہمارے خلاف نہیں جاتا بلکہ یہ اثری حساب کے خلاف جاتا ہے۔ کیونکہ ہمیں دوسرے
 امام کے مذہب پر فتویٰ دینے کو اپنے مذہب میں نص نہ ہونے کے ساتھ مقید کیا گیا ہے
 انوس کہ محترم اثری حساب سے نقل کرتے ہوئے استدراج بھی نہیں سمجھ کے حالانکہ
 خود لکھا ہے "چسکی کوئی نقل فقہائش افیہ میں نہیں تھی" (الاعتقاد ص ۱۸)

شیخ اکبر کا مجتہدین کی تقلید کو حرام ٹھہرانے کا جواب

اس کے بعد اثری حساب نے شیخ اکبر بھی الدین بن عربی کے درج ذیل دو
 شعر لکھے ہیں۔

لقد حمد الرحمن تقلید مالک * و احمد والنعمان والکل فاعذروا
 لست ممن يقول قال ابن خزمہ * لا ولا احمد ولا النعمان
 (ترجمہ) جسے شک رحمۃ اللہ تعالیٰ نے امام مالک و امام احمد و امام نعمان کی تقلید مجھ پر حرام

فرمائی مجھ کو معذور رکھو، میں ان میں سے نہیں ہوں جو کہتے ہیں ابن حزم نے کہا اور نہ ان میں سے جو کہتے ہیں امام احمد بن حنبل نے کہا اور نہ ان میں سے جو کہتے ہیں کہ امام نعمان بن ثابت نے کہا۔

اثری حسب کی ایک اور مہرمانی

جنا اثری حسب نے ہم پر تنقید فرمائی میں بہت سی مہربانیاں فرمائی ہیں جنہیں بددیانتیاں اور تارائیں کو دھوکا دہی سے تعبیر کیا جائے تو بجا ہوگا۔
جانب شیخ ابجر کے بارے میں امام حماد الدین حسب صاحب شذرات کا یہ قول کا ویدہ دانستہ اور تارائیں کو دھوکا دینے کے لئے چھوڑ گئے چنانچہ امام حماد الدین فرمایا میں معتبر مطلق ہوں۔

وكان عتبه مطلقا بلا مرية قال في رايته
لقد حرم الرحمن الخ يعني نحن نے مجھ پر ائمہ اربعہ کی تقلید حرام قرار دی۔
وقال ايضا في نوحيته

لست ممن يقول قال ابن حزم الخ کہ میں ان میں سے نہیں ہوں جو کہتے ہیں کہ
ابن حزم نے کہا الخ

اس کے بعد امام حماد الدین فرماتے ہیں کہ

فهذا صريح بالاجتهاد المطلق
كيفية لا وقد قال عرفت
احاديثه صلى الله عليه وسلم
جميعها عليه فكان يقول
عن احاديث صحت من
جمعة الصناعة ما قلدها
واذا لم يكن عتبه افليس

پس ان کے یہ اشعار و اقوال ان کے مجتہد
مطلق ہونے کی صریح گواہی دے رہے
ہیں اور وہ مجتہد مطلق کیوں کہ نہ ہوں حالانکہ
انہوں نے فرمایا کہ میں نے حضور صلی اللہ
علیہ وسلم کی تمام حدیثیں آپ کی خدمت
میں تصدیق کئے لئے پیش کیں تو حضور
کچھ حدیثوں کے بارے میں جو فنی اعتبار

اللہ مجتہد۔

سے صحیح تھیں فرماتے ہیں یہ نہیں فرمائیں اور

بعض محدثوں کے بارے میں جوفنی اعتباراً

سے ضعیف تھیں یہ میں نے فرمائی ہیں اور

جب شیخ اکبر مجتہد نہیں ہیں تو اللہ تعالیٰ کے ہاں
کوئی بھی مجتہد نہیں ہے۔

(شذرات الذهب ج ۵ ص ۲۱)

نمات ہوا کہ شیخ اکبر مجتہد مطلق کے درجہ پر فائز تھے اور مجتہد مطلق کسی دوسرے
مجتہد کا مقلد نہیں ہوتا وہ براہ راست قرآن و سنت سے احکام اخذ کرتا ہے۔ اس لئے
امام محمد بن عربی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ مجھ پر ائمہ مجتہدین کی تقلید حرام ہے۔

انہوں نے مطلقاً تقلید کو حرام نہیں فرمایا، آپ نے ان کے اشعار سے قطعی کھائی
ہے یا دیرہ دستہ ان کا مفہوم منطقی بیان کیا کہ وہ مطلقاً تقلید کو حرام ٹھہرا رہے ہیں۔
انہوں نے تو اپنے بارے میں فرمایا کہ میں کسی کا مقلد نہیں ہوں یعنی مجتہد مطلق ہوں اور میرا
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے براہ راست رابطہ ہے۔

جبکہ آپ کے عقیدے میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مردہ ہیں اور میں میں مل چکے
ہیں (معاذ اللہ) جیسا کہ آپ کے امام اسماعیل دہلوی نے تقویۃ الایمان میں لکھا۔ آپ نے
شیخ اکبر کا وہ کلام تو شذرات سے نقل کر دیا جس سے اپنا خود ساختہ
مطلب نکالا مگر شذرات میں ساتھ ہی شیخ اکبر کا یہ فرمان چھوڑ دیا کہ انہوں نے رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں تمام حدیثیں پیش کیں اور ان کے بارے میں تصدیق
حاصل کی یہ بات آپ کے خود ساختہ عقیدے کے خلاف جاتی تھیں اس لئے آپ
اسکو چھوڑ گئے شاید آپ کے ہاں دیانت و امانت اسکا کام ہے۔

لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ

خدا تعالیٰ سے خوف یکجہ تقلید ائمہ کے خلاف اگر آپ کے پاس کوئی مقول

دلیل نہیں ہے تو جھوٹ اور بددیانتی سے تو اپنے خود ساختہ مذہب کو سہارا نہ دیجئے
دنیا میں تو آپ سادہ لوح حضرات کو مغالطہ میں ڈال لیں گے مگر روزِ محشر بارگاہِ
خانی و مالک میں تو آپ دھوکا دہی اور چالاک کا مظاہر نہیں کر سکیں گے۔ لہذا آج رقبہ
ہے تو یہ کیجئے اور راہِ راست پر آئیے اللہ تعالیٰ آپ کو ہدایت نصیب فرمائے۔
(آمین)

تسلیم حق | احمد شہ جاب انڑی صاحب نے یہ بات تو تسلیم کر لی کہ حدیث کا

سمجھنا مجتہدین کا کام ہے علمِ علماء کا کام نہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں :

” بلاشبہ حدیثوں کو سمجھنا ”مجتہدین“ کا کام ہے علی کا نہیں مگر مجتہدین کی تخصیص

ائمہ اربعہ سے کیوں ہے ؟ ائمہ اربعہ سے پہلے بھی مجتہد ہوئے خود ان کے دور میں بھی
اور ان کے بعد بھی مجتہد ہوئے جیسا کہ ابھی ہم عرض کر آئے ہیں۔“

اس کا جواب ہم پہلے دے چکے ہیں کہ ائمہ اربعہ کے بعد ان جیسا مجتہد پیدا

نہیں ہوا اور ان کی فقہ کے علاوہ کسی اور اہم مجتہد کی فقہ اصول و فروع کے ساتھ نہ

توانمت میں معروف ہوئی اور نہ ہی اس طرح اس شہادت و وثوق کے ساتھ کسی

دوسرے امام کا فقہی مذہب موجود ہے جس طرح ائمہ اربعہ کا اور نہ ہی روئے زمین

پر ان چاروں کے سوا کسی اور امام کے مقلدین دیکھنے میں آتے ہیں جسکی تفصیل مع دلائل

ماہ اکتوبر ۱۹۹۲ء کے شمارہ میں ہم عرض کر چکے ہیں۔

امام محمد کا امام ابو حنیفہ سے اختلاف | اس کے بعد انڑی صاحب لکھتے ہیں :

”حضرت امام ابوحنیفہ سے مسئلہ وقف کے بارے میں خود ان کے
 نفلذہ نے ان سے اختلاف کیا یہاں تک کہ امام محمد بن حسن شیبانی سے
 علامہ سرخی نقل کرتے ہیں کہ ”امام محمد نے الكتاب میں امام ابوحنیفہ کے
 قول کو بڑا بعید جانا ہے اور اسکو بلا دلیل سینہ زدوری کا نام دیا ہے“
 یہاں تک کہہ دیا ہے کہ ”اگر تقلید جائز ہوتی تو جو حضرات امام ابوحنیفہ
 سے پہلے گذرے ہیں مثلاً امام حسن بصری اور امام ابوہشیم غفری وہ زیادہ
 حقاہر ہیں کہ ان کی تقلید کی جائے“

(ترجمہ از مبسوط ج ۱۲ ص ۲۸)

اس کے بعد محترم اثری صاحب فرماتے ہیں
 ”مقام غور ہے کہ امام محمد اپنے استاذ امام ابوحنیفہ کی تقلید کے
 جواز کے قائل بھی نہیں مگر آج کے انہی کے نام میرا تقلید کا وجوب
 ثابت کرنے پر ادا دھار کھائے بیٹھے ہیں۔“

(الاعتصام ۱۵ جنوری ۱۹۹۳ء ص ۱)

جناب اثری صاحب نے امام سرخی کی عبارت کے معنی مذکور سے یہ تاثر دینے
 کی کوشش فرمائی ہے کہ جب امام صاحب کے اپنے شاگرد امام محمد نے حضرت امام اعظم
 امام ابوحنیفہ سے اختلاف کیا بلکہ ان کو سینہ زدوری کرنے والا قرار دیا اور ان کی
 تقلید کو ناجائز ٹھہرا یا تو گویا دوسروں خصوصاً آج کے زمانہ کے ائمہ دین حضرت
 کو یہ حق بخیر حاصل نہیں کہ وہ امام ابوحنیفہ سے اختلاف کریں۔ اور ان کو سینہ زدوری
 کا ترکیب اور ناقابل تقلید ٹھہرائیں۔

لیکن جناب اثری صاحب اس حقیقت کو دیدہ و دانستہ نظر انداز فرما گئے ہیں
 یا محضول گئے ہیں کہ امام محمد امام ابو یوسف و زفر و غیر ہم جو امام صاحب کے شاگردان رشید

تھے وہ اہم حساب کے شاگرد ہونے کے باوجود خود بھی مجتہد تھے لیکن مجتہد فی
المذہب " اصولوں میں اہم حساب کے تابع تھے اور ان اصولوں سے اس کے استنباط
و استخراج میں مجتہد تھے اور اسی اجتہاد کی بنیاد پر استاذ محترم سے اختلاف بھی کر
جاتے تھے چنانکہ وہ فروعات میں مجتہد تھے اس لئے وہ اہم حساب سے نہ صرف
اختلاف کرتے تھے بلکہ بعض اوقات ان میں زبردست بحث و مباحثہ کی صورت پیدا
ہو جاتی تھی اور خود اہم حساب ان کو اختلاف کرنے کا حق دیتے بلکہ کشادہ دلی سے
اسکی اجازت دیتے تھے۔ دراصل یہ اہم حساب کی طرف سے ان کی تربیت ہی کا
ایک حصہ تھا یہاں تک کہ بعض اوقات ان کی رائے کو قبول فرما کر اپنی رائے چھوڑ
دیتے تھے۔ اور بعض اوقات صاحبین بھی مزید شوش و بچار کے بعد اہم حساب کی
باقی رائے کی طرف پلٹ جاتے اس طرح صاحبین اہم ابوالیوسف و اہم محمد کا نزد
ان کے استاذ محترم اہم ابوحنیفہ کا ہی قول سابق قرار پا لکھے چنانچہ اہم علامہ
حدث محی الدین ابو محمد عبدالقادر ابن ابی الوفا محمد بن محمد بن نصر اللہ اصفہانی مصری
متوفی ۳۵۷ھ کی کتاب " الجواهر المصنۃ " کے ذیل میں حضرت علامہ علی
بن سلطان الحلی القاری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ

عن ابی یوسف کل قول اہم ابوالیوسف نے فرمایا ہم نے جو بات
قلناہ لم نقل بہ من عندنا کہی وہ ہم نے اپنی طرف سے نہیں کی بلکہ
انما کہ ان قولاً قالہ اولاً ثم وہ اہم اعظم ابوحنیفہ ہی کی بات تھی جو اپنے
ترکہ فقلنا بہ پہلے فرمائی تھی پھر آپ نے اسے چھوڑ دیا۔

(ذیل الجواهر المصنۃ ج ۲ ص ۵۸)

اہم ابوالیوسف علیہ الرحمۃ بہ صیغہ جمع فرما رہے ہیں۔ " قلنا " ہم سب سے یعنی
اہم حساب کے تمام شاگردوں میں سے اگر کہیں اہم حساب سے اختلاف کیا ہے تو وہ

اختلاف محض ظاہر کے اعتبار سے ہے۔ درحقیقت اختلاف نہیں ہے کیونکہ ہم نے اپنی طرف سے کوئی بات نہیں کہی کلمہ ہم نے جو بات بھی کہی ہے۔ (اختلاف کی صورت میں) وہ امام صاحب کی پہلا قول ہوتا ہے جو آپ نے پہلے فرما کر اس سے رجوع فرمایا لیکن ہمیں وہ بات مقول نظر آئی ہم اسی پر قائم رہے۔ لہذا ہماری کوئی اپنی بات نہیں ہے۔ وہ دراصل امام حسب ہی کی بات ہے۔ مگر یاد دونوں قول انہیں کے ہیں۔

علامہ امام ابن ۵ بن شامی رد المحتار میں "الحاوی القدسی" کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ "الحاوی القدسی" کے آخر میں ہے :

"وإذا اخذ بقول واحد منهم يعلم قطعاً أنه يكون به اخذاً بقول إمام حنفية، فأنه روى عن جميع أصحابه من الكبار كابن يوسف و محمد وزفر والسن أنهم قالوا ما قلنا في مسألة قولنا لا وهو رواية عن إمام حنفية و أقاموا عليه إيماناً غلاظاً فلم يتحقق إذا في الفقه جواب ولا مذهب إلا أنه كيف ما كان وما نسب إلى غيره إلا بطريق المعاجز للموافقة۔

اور جب کوئی شخص امام اعظم کے شاگردوں میں سے کسی کا قول لیتا ہے تو وہ قطعاً جانتا ہے کہ وہ اس کے ذریعے دراصل ابو حنیفہ کا قول لینے والا ہے کیونکہ امام ابو یوسف و محمد و زفر اور حسن بن زاید ایسے امام ابو حنیفہ کے تمام بڑے شاگردوں سے مروی ہے، انہوں نے کہا کہ ہم نے جو قول روایت کیا دراصل امام ابو حنیفہ سے ہی ہمارا واسطہ ہے اور اس پر انہوں نے سخت قیاس کھائیں پس اس کی رُوسے فقہ حنفی میں کوئی بھی جواب اور کوئی بھی مذہب جو موجود ہے وہ کیسا ہی ہو وہ امام ابو حنیفہ کا ہی مذہب ہے، اور اس کی نسبت غیر امام (امام ابو یوسف و محمد و غیرہ) کی طرف نسبت مجاز ہی موقوف کی دیجئے۔

(مرآۃ المفارج ص ۶۷)

یعنی چونکہ ان کی رائے اہم حساب کی رائے کے موافق ہے اسی لئے وہ رائے دراصل اہم
کی رائے ہونے کے باوجود ان کے شاگردوں کی طرف مجازی طور پر منسوب ہوتی
ہے اور حقیقت میں وہ اہم حساب کا ہی ایک قول ہے۔

اہم حساب کا مذہب حدیث صحیح ہے | رہا یہ سوال کہ اہم حساب نے

جب ایک قول سے رجوع کر لیا تو وہ اہم حساب کا قول کیسے رہا؟ یا وہ ان کا مذہب
کیسے قرار پاتا۔ کیونکہ بھرا لائق کی تضاد میں ہے کہ جس قول سے اہم حساب نے رجوع
کر لیا وہ ان کا قول نہیں رہا اور یہ کہ مجتہد جس قول سے رجوع کر لے لے لینا اس
پر عمل کرنا، جائز نہیں۔ لہذا ان کے تلامذہ نے جب ان کے کسی ایسے قول کو لے لیا
جس سے اہم نے رجوع کیا تو وہ ان کے تلامذہ کا ہی مذہب ٹھہرا نہ کہ اہم کا،
لہذا یہ کہنا کہ وہ بھی اہم کا ہی مذہب کیسے صحیح ہو سکتا ہے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ جب اہم حساب نے اپنے شاگردوں کو اس بات
کی اجازت دیدی کہ وہ ان کے اقوال میں سے کسی بھی قول کو چکی سندا انہیں سنت سے
بے لے میں اور فرمایا "اذا صحیح الحدیث فہو مذہبی" کہ جب
حدیث صحیح قرار پائے پس وہی میرا مذہب ہے؟

پس اہم حساب کے اس فرمان کے مطابق اگر آپ کسی بھی شاگرد کو آپ کے
رجوع کردہ قول کے حق میں حدیث صحیح ملتی ہے اور وہ اسی کو اختیار کرتا ہے تو وہ
دراصل اہم حساب کے ہی مذہب کو اختیار کرتا ہے لہذا اگرچہ وہ بظاہر اہم حساب
کی رائے سے مختلف رائے رکھتا ہے مگر اس کی رائے چونکہ حدیث صحیح سے مؤید ہے
لہذا وہی اہم حساب کا مذہب ہے لہذا وہ دراصل اہم حساب کے مذہب پر ہی چل رہا
ہے چنانچہ علامہ ابن عابدین شامی علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں کہ

اذا صح الحديث وكان
على خلاف المذهب عمل
بالحديث ويكون ذلك مذهبه
ولا يخرج مقلده عن كونه
حنفياً بل لعمل به ولا يخفى
ان ذلك لمن كان اهلاً
للنظر في النصوص ومعرفة
حكمها من منسوخها فاذا نظر
اهل المذهب في الدليل
وعملوا به صح نسبه الى
المذهب لكونه صاحباً
صاحب المذهب اذ لا شك
انه لو علم ضعف دليله
راجع عنه واتبع الدليل
الاقوى۔

(مرآة المختار ج ۱ ص ۶۸)

سے صادر ہوا کیونکہ اہل تشکیک نہیں کہ اگر امام صاحب اپنی دلیل کی کمزوری جان لیتے
تو اپنی رائے سے رجوع کرتے اور زیادہ قوی دلیل (حدیث صحیح) پر عمل کرتے۔

”جب (کسی عالم کے نزدیک کئی مسئلے میں)
حدیث صحیح قرار پائے اور وہ حدیث
مذہب امام کے خلاف ہو تو اس عالم کو
اس حدیث صحیح پر عمل کرنا چاہیے اور
وہی حدیث صحیح امام صاحب کا مذہب ہوگا
اس حدیث صحیح پر عمل کرنے سے وہ حنفی
ہونے سے نہیں نکلے گا اور محض نہ
ہو کہ مذہب امام کے خلاف حدیث
صحیح پر عمل کرنا اس کے لئے ہے جو نصوص
میں نظر کرنے کا اہل ہوا اور جیسے حدیثوں
کے محکم و منسوخ کی پہچان ہو۔ پس جب
اہل مذہب (امام کے شاگردوں) نے
امام کی رائے کے مقابلہ میں دلیل میں
غز کیا اور اس پر عمل کیا تو اسکی نسبت
امام صاحب کے مذہب کی طرف صحیح ہے
کیونکہ وہ عمل (بحدیث) امام صاحب کی جائز
امام صاحب اپنی دلیل کی کمزوری جان لیتے
تو اپنی رائے سے رجوع کرتے اور زیادہ قوی دلیل (حدیث صحیح) پر عمل کرتے۔“

استخراج مسائل | علامہ شامی مدظلہ کے عبارت سے درج ذیل مسائل معلوم ہوئے۔

(۱) ایک یہ کہ اگر ایسے عالم دین کو چاہے کتاب سنت پر عبور ہے اور وہ نسخ و منسوخ کو

پہچانتا ہے، اگر اجازت ہے کہ اگر امام ائمہ ابوحنیفہ علیہ الرحمۃ کے کسی قول کی قوی دلیل نہ ملے بلکہ وہ قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث صحیح کے خلاف ہو تو اسے امام صاحب کے اس قول کے مقابل حدیث صحیح پر عمل کرنا چاہیئے۔

(۲) دوسرا یہ کہ حدیث صحیح پر عمل کرنے سے وہ حنفی ہونے (حنفیت) سے خارج نہ ہوگا خواہ وہ حدیث صحیح امام صاحب کے قول کے خلاف ہو۔

(۳) تیسرا یہ کہ امام صاحب علیہ الرحمۃ کا مذہب حدیث صحیح ہے۔ اس لئے حنفی حضرات و اہل اہلبیت (حدیث صحیح پر عمل کو نوا لے) ہیں۔

چوتھا یہ کہ یہ مخالفین کہتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ حدیث کے مقابلہ میں اپنے قیاس کو ترجیح دیتے ہیں، ان پر صریح بہتان اور کھلا افتراء ہے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا تو حدیث مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس حد تک ادب فرماتے ہیں کہ اپنے متعصبین کو ہمیشہ کے لئے نفعیت فرما گئے ہیں کہ میرا مذہب حدیث صحیح ہے لہذا جب ہمیں کوئی حدیث صحیح پہنچے تو اسی کو میرا مذہب یقین کرنا اور اس کے خلاف کوئی قول یا رائے میری طرف منسوب ہو اور اسکی تائید کتاب سنت صحیحہ سے نہ ہوتی ہو تو وہ میرا مذہب ہوگا اسے ترک کر دینا اور اس کے مقابلہ میں حدیث صحیح پر عمل کرنا۔

(۵) پانچواں یہ کہ امام صاحب کی طرف منسوب قول کے مقابلہ میں حدیث صحیح پر عمل کرنے کی شرط یہ ہے کہ ایسا کرنے والے کے علم میں قطعی اور یقینی طور پر یہ بات ہو کہ امام صاحب کے اس قول کی تائید میں قرآن و سنت سے کوئی دلیل نہیں اور یہ کہ یہ فلاں حدیث صحیح کے خلاف ہے اس کے بعد اسے یہ یقین کرتا چاہیئے کہ امام صاحب کا مذہب بھی وہی حدیث صحیح ہے جیسا کہ آپ نے خود واضح فرما دیا بلکہ ائمہ اربعہ کا یہی فرمان ہے کہ اگر ان کے کسی قول کے مقابلہ

میں حدیث صحیح ہو تو ان کے پیروکار حدیث صحیح پر عمل کریں اور ان کے قول کو چھوڑ دیے۔
(رد المحتار ج ۱ ص ۶۸)

امام محمد کا امام ابو حنیفہ کی تقلید سے انکار | عزم اثری حسب

نے یہ بول رکھا ہے کہ

”مقام غرر ہے کہ امام محمد اپنے استاد امام ابو حنیفہ کی تقلید کے جواز

کے قائل بھی نہیں مگر آج انہی کے نام لیوا تقلید کا وجوب ثابت

کرنے پر ادھار کھائے بیٹھے ہیں“ (الامقام ۵ جنوری ۱۳۹۳ھ ص ۱)

اس سے عزم اثری حسب مبسوط میں مذکور امام محمد کے قول کی بنیاد پر مطلق

تقلید کا انکار ثابت کر رہے ہیں حالانکہ اسمیں امام حسب کی مطلق تقلید کا انکار نہیں ہے۔

ہم امام محمد کا قول سن دین نقل کر کے اس کا ترجمہ عرض کرتے ہیں تاکہ قارئین کو معلوم ہو

کہ امام محمد کی جس عبارت سے تقلید کا انکار سمجھا جا رہا ہے اس کے برعکس اس کی تقلید ہی کا ثبوت مل رہا ہے۔

اثری صاحب کی ایک اودیانتداری | اد عجیبات

یہ ہے کہ جناب اثری صاحب نے امام محمد کی عبارت کا وہ حصہ ترک کر دیا جس سے

ان کے خلاف تقلید کا ثبوت ملتا تھا یہ جناب اثری صاحب کی ایک اودیانتداری

قرار پاتی ہے۔ کہ جس عبارت سے ان کو یہ ظاہر فائدہ پہنچتا نظر آتا ہے وہ تو نقل فرمادی

اور جس عبارت سے ان کے مسلک پر ضرب پڑتی تھی اسے چھوڑ دیا۔ ملاحظہ ہو۔

”فقال ما اخذ الناس بقولی امام محمد نے کہا کہ لوگوں نے ابو حنیفہ اور

ابن حنیفہ و اصحابہ الا ان کے شاگردوں کے قول کو اس لئے

بترکهم التحکم علی الناس
فاذا كانوا هم الذین
یتحکمون علی الناس بغیر اثر
ولا قیاس لم یقلدوا هذه
الاشیاء ولو جاز التقلید
کان من مضی من قبل ابی
حنیفہ مثل الحسن البصری
وابراہیم النخعی رحمہما اللہ
اخری ان یقلدوا
(المبوط ج ۱۲ ص ۲۵)

اے لیا کہ ابو حنیفہ اور ان کے شاگردوں
نے لوگوں پر محض اپنی رائے سے فیصلہ نہ دینے
کو ترک کر دیا پس جب وہی (ابو حنیفہ
اور ان کے شاگرد) کسی حدیث و قیاس کے
بغیر ان پر محض اپنی رائے سے تسلط کریں تو ان
باتوں میں لوگ ان کی تقلید نہ کریں گے
اور اگر سنت و قیاس کے بغیر کسی کی
تقلید جائز ہوتی تو امام حسن بصری و امام ابراہیم
نخعی رحمہما اللہ ایسے فقہاء جو ابو حنیفہ سے
پہلے گذرے تقلید کئے جانے کے زیادہ لائق تھے

توجہ طلب باتیں | یہاں کچھ توجہ طلب باتیں ہیں۔ فارغین غور فرمائیں کہ امام محمد علیہ السلام
جو باتیں فرما رہے ہیں ان میں سے

(۱) ایک تو یہ بات ہے کہ لوگ امام ابو حنیفہ اور ان کے شاگردوں کی تقلید کرتے ہیں۔
(۲) دوسری یہ کہ لوگوں کو امام حنبلیہ اور آپ کے شاگردوں پر اعتقاد ہے کہ امام حنبلیہ
اور ان کے شاگرد محض اپنی رائے سے کوئی بات نہیں تھوڑے بلکہ حدیث و حدیث
نہ ہونے کی صورت میں قیاس شرعی کی بنا پر حکم شرعی بتاتے ہیں اسی لئے
لوگ ان کی تقلید کرتے ہیں۔ یہ امام محمد علیہ الرحمۃ کی طرف سے تقلید کا ثبوت مل رہا ہے
لیکن افسوس کہ جناب اثری صاحب نے حسب عادت شریعہ امام محمد علیہ الرحمۃ
مندرجہ بالا عبارت چھوڑ رکھی۔

(۳) تیسری بات یہ ہے کہ امام محمد علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ ”اگر امام حنبلیہ اور ان کے

شاگرد کسی حدیث اور قیاس شرعی کے بغیر محض اپنی رائے سے لوگوں کو مسائل بتائیں گے تو لوگ ان مسائل میں ان کی تقلید نہیں کریں گے یہ تاریخی عذر فرمائیں کہ امام محمد علیہ الرحمۃ اس میں مشہور امام اعظم کے برعکس نہیں بلکہ امام حنابلہ کے ساتھ ان کے شاگردوں، جنہیں وہ خود بھی شامل ہیں کے بارے میں کہہ رہے ہیں۔

امام محمد کی ندامت | خباب ثری حنابلہ نے حبیادت شریفہ ایک اور دینداری کا بھی مظاہرہ فرمایا کہ بسوط کی ایک اور عبارت جو اس تمام بحث کی جان ہے، کو چھوڑ دیا، اپنے مطلب کی عبارت لے لی اور اپنے مطلب کے خلاف عبارت کو ترک فرما دیا۔ امام شمس اللہ دمشقی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ

وَلَمْ يَحْمَدْ عَلٰی مَا قَالَ وَقِيلَ
جَسِبَ ذٰلِكَ اِنْ قَطَعَ خَاطِرُهُ
فَلَمْ يَتِمَّكَنْ مِنْ تَغْرِیْغِ مَسْأَلِ
الْوَقْفِ الْخ
(المبسوط ج ۱۲ ص ۲۷۱)

کہ امام محمد نے وقف کے مسئلہ میں جو اپنے استاد امام ابو حنیفہ کے موقف کو حکم قرار دیا، ان کی اس عبارت پر (معارض کی طرف سے) ان کی تحسین و تعریف نہ کی گئی اور کہا گیا ہے کہ اسی بات کے کہنے سے امام محمد پریشان ہوئے کہ اس پریشانی کی وجہ سے وہ وقف کے مسائل کی بحث بھی مکمل نہ کر سکے؟ واضح ہوا کہ امام محمد نے جو بات کہی تھی چھوٹی حنابلہ نے لیکر اس سے امام محمد کی طرف سے امام ابو حنیفہ کی تقلید کا انکار ثابت کرنے کی ناکام کوشش فرمائی اسے اب امام محمد کی طرف منسوب کرنا غلط بات ہے کیونکہ اس پر امام محمد کی تحسین نہ کی گئی اور خود امام محمد کا دل بھی ٹوٹ گیا۔ اور اس قدر نادم و پشیمان ہو گئے کہ آگے وقف کے احکام و مسائل بھی پوری طرح ان سے نہ لکھے گئے جنہیں بعد میں ان کے شاگردوں نے مکمل کیا۔

محترم اثری صاحب دیکھتے ہیں۔

اعتراف "مفتی صاحب نے اپنے سادہ لوح مستفیض کو تسلی دینے کے لئے چھیالیس حدیثیں پیش کی ہیں یہ حضرات محدثین رحمہم اللہ کی اصطلاح کے مطابق تو درست لیکن کیا یہ شمار وقطار حضرات فقہاء کرام کے ہاں بھی پایا جاتا ہے؟ اور وہ فقہی مسائل میں استدلال استنباط کے لئے اسی قسم کے شمار کو گنتی کے اعتبار سے اتنی ہی دلیل قرار دیا کرتے ہیں؟ (کَلَامُ ثَمَّ كَلَامًا)۔

(ہفت روزہ الاعتقاد ماہِ حجب ص ۱۳)

الحمد للہ محترم اثری صاحب نے یہ تو تسلیم کر لیا ہے کہ محدثین کے حواہ کے مطابق رفع یدین نہ کرنے کے بارے میں چھیالیس حدیثیں موجود ہیں لیکن ان کے بقول فقہاء کے نزدیک ان حدیثوں کی تعداد اس قدر نہیں۔ ہم جناب اثری صاحب کی خدمت میں عرض کریں گے کہ جناب تو اپنے آپ کو الحدیث (محدثین) کے زمرہ میں شمار فرماتے ہیں اس لئے آپ پر تو چھیالیس حدیثیں چھتیس قائم ہو گئیں۔ اور چونکہ آپ فقہاء کے مسلک کو حجت ہی نہیں مانتے بلکہ ان پر تنقیدیں فرماتے، انہیں خطا وار ٹھیکرتے اور عوام کو ان کے پیچھے چلنے سے منع فرماتے ہیں اس لئے آپ کا الحدیث ہنویسکی وجہ سے ان حدیثوں کو چھیالیس مان لینا ہی ہمارے لئے کافی ہے خواہ فقہاء کرام نے ہر طرز اسناد کے مختلف ہنویسکی وجہ سے ان حدیثوں کی تعداد کم قرار دیں اس سے ہمارے موقف کو نقصان نہیں پہنچتا۔ کیونکہ یہ بات تو جناب والا تسلیم فرمائیں گے کہ فقہاء کے نزدیک تو کسی مسئلہ کے ثبوت کے لئے ایک حدیث صحیح بھی کافی ہوتی ہے جبکہ زیر بحث مسئلہ میں چار یا پنج مرفوع حدیثیں خود جناب والا بھی تسلیم فرما رہے ہیں۔ لہذا جناب والا کا یہ اعتراض بھی درست قرار نہیں پایا۔

آثار صحابہ و تابعین بھی احادیث ہی ہیں | اس بعد اثری صحابہ و تابعین

”مفتی صاحب نے مرفوع کل چار پانچ حدیثیں پیش کیں باقی سب آثار ہیں کچھ حضرت صحابہ کرام کے اور کچھ تابعین حضرات کے لغوی اعتبار سے آثار کو حدیث سے تعبیر کر دیا جاتا ہے مگر عرف شرع میں حدیث اسی کو کہتے ہیں جس کا انتساب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہو۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کہتے ہیں:

”المراد بالحدیث فی عرف الشرع ما یضاف الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم“ غور فرمائیے نمبر ٹر جانے کے لئے جناب مفتی صاحب نے کتنی چالیس چلیں“ (ص ۲۳)

اثری صحابہ کا مغالطہ | جناب اثری صحابہ نے تدریب الراوی سے جو امام

ابن حجر عسقلانی کا حوالہ پیش کیا ہے انہیں بھی محترم کو مغالطہ لگا ہے یا محترم نے دیدہ و نسبت قارئین کو غلط فہمی میں مبتلا کرنے کی کوشش فرمائی ہے کیونکہ محترم نے آگے کی عبارت نقل نہیں فرمائی۔ دیانت کا تقاضا تھا کہ محترم تدریب الراوی کی پوری عبارت نقل فرمائے لیکن اپنے مطلب کے لئے نامکمل عبارت دے کر اس کا ترجمہ کر ڈالا۔ ایسے ہم قارئین کی خدمت میں تدریب الراوی کی پوری عبارت پیش کرتے ہیں تاکہ قارئین پر محترم اثری صحابہ کا مغالطہ کھل جائے۔ ملاحظہ ہو حافظ الملتہ امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ ص ۹۱ تدریب الراوی میں لکھتے ہیں کہ

و اما الحدیث فاصلاً ضد	حدیث و اصل قدیم کی ضد ہے اور احادیث
القدیم وقد استعمل فی	استعمال تھوڑی یا زیادہ خبر میں کیا گیا ہے
قلیل الخبر و کثیرہ لانتہ	کیونکہ وہ تھوڑی تھوڑی کر کے ظاہر ہوتی ہے

اور شیخ الاسلام ابن حجر نے بخاری کی
شرح میں فرمایا کہ شریعت کے عرف میں
حدیث سے مراد وہ قول ہے جو نبی کریم
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف منسوب ہو
گویا شیخ الاسلام کی مراد یہ ہے کہ شریعت
میں حدیث اسے کہیں گے جو قرآن کے
مقابلہ میں ہو کیونکہ قرآن قدیم ہے اور
امام طیبی نے فرمایا کہ حدیث عام ہے
خواہ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا قول و
فعل و تقریر ہو یا صحابی کا یا تابعی کا۔

یحدث شيئاً فشيئاً وقال
شيخ الاسلام ابن حجر في
شرح البخاري المراد بالحدیث
في عرف الشرع ما يضاف
الى النبي صلى الله عليه وسلم
وكاتبه اسريده مقابلة القرآن
لانه قديم وقال الطيبي الحديث
اعرف من ان يكون قول النبي
صلى الله عليه وسلم والصحابي
والتابعي وفعله وتقريرهم
(تدريج المراجع ص ۱۷)

واضح بات | امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ کی اس عبارت سے یہ باتیں

واضح ہوتی ہیں:

- (۱) ایک یہ کہ حدیث لغوی معنوں میں قدیم کی ضد ہے۔
- (۲) دوم یہ کہ اس کا استعمال خبر میں بھی ہوتا ہے خواہ خبر تھوڑی ہو یا زیادہ کیونکہ
خبر تھوڑی تھوڑی کر کے ظاہر ہوتی ہے۔
- (۳) سوم یہ کہ عرف شریعت میں حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف منسوب
قول یا فعل یا تقریر کو کہتے ہیں۔
- (۴) چہارم یہ کہ امام صاحب نے لفظ "منسوب" بول کر حدیث کو عام کر دیا کہ خواہ اس کی

نسبت براہ راست نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہو یا بد واسطہ صحابی ہو یا بد واسطہ تابعی۔

(۵) پانچواں یہ کہ انہوں نے اسی عموم کو ملحوظ رکھتے ہوئے یوں نہیں فرمایا کہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے قول یا فعل یا تقریر کو کہتے ہیں۔ اگر وہ اس طرح فرماتے تو پھر محترم اثری حساب کی بات بنتی لیکن شیخ الاسلام نے لفظ "منسوب" استعمال فرمایا اور ظاہر ہے کہ صحابی و تابعی احکام میں جو کچھ فرمائیں گے وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی بات ہوگی۔ لہذا لفظ "منسوب" میں جو نکتہ ہے محترم اثری حساب نے اس کی طرف توجہ نہیں فرمائی۔

(۶) چھٹا یہ کہ شیخ الاسلام کا "مأیضاف الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم" فرمانا اس مقصد کے لئے نہیں کہ آپ اس سے قول صحابی و قول تابعی کو حدیث کی تعریف سے نکالنا چاہتے تھے بلکہ اس سے جو ان کی غرض تھی وہ یہ تھی کہ وہ حدیث کی تعریف سے کلام الہی سے احتراز کرنا چاہتے تھے جیسا کہ امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ کے یہ الفاظ ہماری بات کی تائید کرتے ہیں "وکانہ امر یدہ بمقابلۃ القرآن لانہ قد دیر" کہ حدیث کی تعریف میں جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کی جائے، کا لفظ استعمال کرنے سے ان کی غرض قرآن سے احتراز ہے نہ کہ قول صحابی و قول تابعی سے۔ لیکن افسوس کہ جناب اثری حساب نے شیخ الاسلام کی جو غرض امام سیوطی علیہ الرحمۃ نے بتائی فرمائی اسے نظر انداز فرما کر غلط فہمی میں خود بھی پڑے اور قارئین کو بھی غلطی میں ڈالنے کی کوشش فرمائی۔ یہی وجہ ہے کہ امام سیوطی علیہ الرحمۃ نے اس کی تائید میں امام ظہیری علیہ الرحمۃ کا قول نقل فرمایا کہ حدیث نبی صلی اللہ علیہ وسلم و صحابی و تابعی کے قول و فعل و تقریر کو کہتے ہیں۔

اثری صاحب کا دوسرا مغالطہ | اثری صاحب کا دوسرا مغالطہ یہ ہے کہ انہوں نے اس سے آگے کی عبارت جو امام سیوطی نے شیخ الاسلام امام ابن حجر کی شرح نخبہ کے حوالہ سے لکھی ہے نہیں لکھی ملاحظہ ہو۔

وقال الشيخ الاسلام في شرح النخبة الخبر عند علماء الفن مرادف للحديث فيطلقان على المرفوع وعلى الموقوف و على المقطوع۔

شیخ الاسلام نے شرح نخبہ میں فرمایا کہ خبر حدیث کے ماہرین علماء (محدثین) کے نزدیک حدیث کے ہم معنی ہے لہذا خبر اور حدیث کا اطلاق حدیث رسول اللہ مرفوع و موقوف و مقطوع (تینوں) پر ہوگا۔

(تدہیب الراوی ج ۱ ص ۷۷)

لیجئے، اثری صاحب کی بات کی تردید خود امام ابن حجر کے فرمان سے ہو گئی کہ تینوں اور حدیث ہم معنی ہیں اور خبر و حدیث، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کو بھی کہیں گے

صحابی کے فرمان کو بھی اور تابعی کے فرمان (تینوں) کے قول فعل و تقریر کو حدیث کہیں گے)

اثری صاحب ایسے فاضل اہل علم سے اس قسم کے مغالطوں کا وقوع ان کی شان سے بعید بات ہے اور دیانت کے بھی خلاف۔

اس سے ثابت ہوا کہ ہم نے جو عدم رفع یدین میں چھیالیس حدیثیں پیش کی ہیں وہ محدثین کے نزدیک بھی چھیالیس ہی شمار ہوں خواہ وہ مرفوع ہوں یا موقوف ہوں یا مقطوع۔

نیز علماء المحدث کے فاضل جناب علامہ امام امیر محمد بن اسماعیل صنعانی ^{رحمۃ اللہ علیہ} اپنی کتاب "قصب السکر فی نظم نخبۃ الفکر" میں شیخ الاسلام ابن حجر عسقلانی ^{رحمۃ اللہ علیہ} کی شرح نخبۃ الفکر کی عبارت "والنخبۃ علماء ہذا الفن" کی شرح میں لکھتے ہیں کہ

وفی اصطلاحہم هو ما اضعیف
 الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 من قول او فعل او تقریر
 او ما اضعیف الی الصحابی
 حدیث محدثین کی اصطلاح میں رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا صحابی یا تابعی
 کی طرف منسوب قول یا فعل یا تقریر
 کو کہتے ہیں۔

او التابعی الخ (ص)

اگرچہ علماء حدیث بھی تسلیم فرما رہے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول یا فعل یا تقریر، اسی طرح صحابی یا تابعی کے قول یا فعل یا تقریر کو حدیث کہتے ہیں۔ لہذا محترم اثری صاحب کا صحابہ تابعین رضی اللہ عنہم کے اقوال و افعال و تقریر کو حدیث قرار نہ دینا غلط ٹھہرا۔

نیز شاہ عبدالحق محدث دہلوی ^{رحمۃ اللہ علیہ} مقدمہ میں فرماتے ہیں:

اعلم ان الحدیث فی
 اصطلاح الجہود المحدثین یطلق
 علی قول النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم وفعله وتقریرہ الی
 ان قال، وكذلك یطلق علی
 قول الصحابی وفعله وتقریرہ
 معلوم ہوا کہ حدیث، جمہور محدثین کی
 اصطلاح میں نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 اور صحابی اور تابعی کے قول و فعل و تقریر
 پر بولی جاتی ہے

وعلی قول التابعی وفعله و

تقریرہ الخ

(مقدمۃ المشکوۃ ص ۷)

الحمد لله ہمارا موقف ثابت ہو گیا کہ قول صحابی و تابعی اور ان کا فعل و تقریر بھی حدیث ہی ہے لہذا ہمارا یہ دعویٰ برقرار رہا کہ رفع یدین کے خلاف پچیس حدیثیں موجود ہیں اور محترم اثری صاحب کا خیال غلط ٹھہرا۔ اس کے بعد اثری صاحب کا یہ فرمانا بھی اتہام محض اور غلط الزام قرار پاتا ہے کہ غور فرمائیے نمبر بڑھانے کے لئے جناب مفتی صاحب نے کتنی چالیس چلیں ہیں؟ (الآلام ۲۳ رجب ۱۳۷۵) اب راقم کو یہ کہنے کا حق ہو گا کہ قارئین غور فرمائیں کہ اثری صاحب نے اپنے غلط مسلک کی تقویت کے لئے راقم کے رسالہ ”سبب رفع یدین“ پر تنقید کرتے ہوئے کس قدر خود بھی مغالطوں میں پڑے اور قارئین کو بھی مغالطوں میں مبتلا کرنے کی ناکام کوشش فرمائی۔

امام ابو حنیفہ و امام اوزاعی کا مباحثہ | محترم اثری صاحب نے مسئلہ

رفع یدین کے سلسلہ میں کئے گئے اعتراضات میں سے امام ابو حنیفہ اور امام اوزاعی کے مباحثہ پر بھی تنقید و اعتراض کیا ہے اور جامع المسانید کے حوالہ سے اس واقعہ کے مرکزی راوی ابو محمد عبداللہ بن محمد بن یعقوب جو الاستاذ کے عرف سے معروف ہیں، ان پر تنقید فرمائی اسی طرح بعض دوسرے راویوں پر بھی ملکتے ہیں کہ ان مسانید جو مسانید ابی حنیفہ کہلاتی ہیں کے بعض پہلو بحث طلب ہیں خواہ وہ مسانید خوارزمی ہوں یا مسند امام حاکمی ہو۔ ایک یہ کہ یہ مسانید حضرت امام ابو حنیفہ

۲- آقا به تقی میر در تپه مستقر شد و فرمود که برای من شکر ادا کنید

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰

[illegible]

کلیں جو کہ وہاں سے آئے ہیں اور وہاں سے آئے ہیں اور وہاں سے آئے ہیں

۱-۲-۳-۴-۵-۶-۷-۸-۹-۱۰-۱۱-۱۲-۱۳-۱۴-۱۵-۱۶-۱۷-۱۸-۱۹-۲۰-۲۱-۲۲-۲۳-۲۴-۲۵-۲۶-۲۷-۲۸-۲۹-۳۰-۳۱-۳۲-۳۳-۳۴-۳۵-۳۶-۳۷-۳۸-۳۹-۴۰-۴۱-۴۲-۴۳-۴۴-۴۵-۴۶-۴۷-۴۸-۴۹-۵۰-۵۱-۵۲-۵۳-۵۴-۵۵-۵۶-۵۷-۵۸-۵۹-۶۰-۶۱-۶۲-۶۳-۶۴-۶۵-۶۶-۶۷-۶۸-۶۹-۷۰-۷۱-۷۲-۷۳-۷۴-۷۵-۷۶-۷۷-۷۸-۷۹-۸۰-۸۱-۸۲-۸۳-۸۴-۸۵-۸۶-۸۷-۸۸-۸۹-۹۰-۹۱-۹۲-۹۳-۹۴-۹۵-۹۶-۹۷-۹۸-۹۹-۱۰۰

”وہی ہے“ کہ جس نے اپنے آپ کو خدا کا بندہ قرار دیا ہے۔

پتہ سکرانہ پتر کے اجراء کے لیے - قریب ۱۰۰۰ روپے کی رقم کی ضرورت ہے۔

[illegible][illegible][illegible]

(۱۰۱) ۲۱۵۱۴۱۸۱۹۱۰۱

”الحمد لله الذي هدانا لهذا الذي كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله“

من ذاك وقته

فایز الہی

॥ श्रीगणेशाय नमः ॥

ان شاء الله تعالى

یہ کریتا، دھرم، دھرم، دھرم

[illegible]

بی حیاء و ریاکاری

بسم الله الرحمن الرحيم

بسم الله الرحمن الرحيم

1

۱۰۰ - در این کتاب که به نام "تذکره" است، از جمله اشعار و کلامی که در آن آمده است، می توان به شعر زیر اشاره کرد:

سوال کا جواب | اثری حجب نے راقم سے سوال کیا ہے کہ مناظرہ مذکورہ سے ثابت ہوتا ہے کہ اسی اختلاف راجح و مرجوح کی حد تک ہے نسخ و منسوخ کا مسئلہ نہیں ہے کیونکہ امام حجب سے کوئی ایسی روایت نہیں ہے کہ رکوع میں جاتے اور اٹھتے رفع یدین منسوخ ہے لہذا اسے نسخ و منسوخ کا مسئلہ سمجھنا امام حجب کے موقف سے آگے بڑھنا ہے اگر امام حجب نے اسے منسوخ قرار دیا ہو تو اس کا ثبوت دیں۔

(لفظاً ۱۱ الا عتقاد ۲۲ جنوری ۱۹۹۲ء ص ۱۷)

جو اباعرض ہے کہ امام حجب بہر صورت زیر بحث رفع یدین کو صحیح نہیں سمجھتے تھے اور ان کے نزدیک اس سلسلے میں کوئی صحیح روایت نہیں تھی چنانچہ امام اوزاعی اور امام ابو حنیفہ رحمہما اللہ کے درمیان جب گفتگو ہوئی جسے ایک مشہور واقعہ کے طور پر محدثین و فقہار نے تسلیم اور اپنی کتابوں میں اس کا ذکر کیا ہے، تو امام اوزاعی نے ان سے سوال کیا کہ تم رکوع کے وقت رفع یدین کیوں نہیں کرتے ہر ۹ امام صاحب نے فرمایا:

لاجل انه لم يصح عن رسول الله صلى الله عليه وسلم
 اس لئے کہ رکوع میں جاتے اور رکوع سے اٹھتے وقت میں سے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی بات صحیح طریقہ سے ثابت نہیں ہے۔

گو یا حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ اسے صحیح طریقہ سے ثابت ہی نہیں مانتے اور یہ بات

ظاہر ہے جن روایات میں رفع یدین کا ذکر ہے اور ان کی سندیں بھی صحیح ہیں انہیں نظر انداز نہیں کیا جاسکتا ان کی تاویل ہی کی جائیگی اور تاویل رہی ہے جو ہم اپنے

آغاز مضمون میں لکھ چکے ہیں کہ یہ عمل منسوخ قرار پایا۔ اس سلسلے میں امام طحاوی کا
حوالہ پیش کیا تھا جو مذہب امام اعظم کے عظیم شان ترجحان اور مجتہد ذی شان میں
دور فرماتے ہیں کہ

فهذا ابن عمر قد رأى النبي
صلى الله عليه وسلم يرفع
ثم قد تركه ولم يرفع بعد
النبي صلى الله عليه وسلم
فلا يكون ذلك الا وقد
ثبت عنده نسخ ما رأى
النبي صلى الله عليه وسلم فعله
وقامت الحجة عليه.
(شرح معاني الآثار ج ۱ ص ۱۸۱)

پس یہ ابن عمر ہیں رضی اللہ عنہما، بلاشبہ
انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
کو رکوع کے وقت رفع یدین کرتے
دیکھا پھر انہوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم
کے بعد رفع یدین چھوڑ دیا تو یہ نہیں
ہو سکتا مگر اس طرح کہ ان کے نزدیک
اس چیز کا منسوخ ہر ثابث ہو گیا جسے
نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کیا اور اس
نسخ سے ان پر حجت قائم ہو چکی۔

مختصری اثری حساب کے لئے اسناد ہی کافی ہو گا کہ امام اعظم کے مذہب کے ترجحان
امام طحاوی اسکی منسوخیت ثابت کر رہے ہیں اور کسی کے مذہب کے ترجحان کی رائے معیہ
ہی ہوگی جب کہ اس کے خلاف کوئی دوسری رائے منقول نہ ہو اس کے بعد آپ اگر
یہ سمجھتے ہیں کہ امام حساب کے نزدیک راجح و مرجوح اولیٰ اور غیر اولیٰ کی حد تک ہی
اس سلسلہ کی نوعیت ہے لہٰذا آپ کی غلط فہمی ہے۔ بلکہ امام طحاوی کی مذکورہ عبارت
نے ہمارے موقف کے حق ہونے پر مہر تصدیق ثبت فرمادی کہ امام حساب کے نزدیک
زیادہ تر رفع یدین کا عمل منسوخ ہے۔

رفع یدین کی منسوخی کی قرآن سے دلیل | گزشتہ صفحات میں ہم نے اگرچہ

امام صاحب کے موقف کی وضاحت امام طحاوی کے حوالہ سے پیش کی تھی کہ رفع یدین عمل منسوخ ہے اور یہ صرف راجح و مرجوح کی بات نہیں ہے۔

ہمارے بعض محققین تو تکبیر اولیٰ (تکبیر افتتاح) کے سوا انتقالاتِ رکوع میں جانے، رکوع سے سر اٹھانے اور سجدہ میں جانے اور سجدہ سے سر اٹھانے اور تیسری رکعت کے شروع میں ان تمام مواقع میں رفع یدین کی منسوخی کو قرآن کی متعدد آیات سے ثابت کرتے ہیں چنانچہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے:

۱۔ اَلَمْ تَرَ اَلَّذِیْنَ قِیلَ لَہُمْ کُفُوْا اَیْدِیْکُمْ وَاقِیْہِمْ الصَّلٰوۃَ وَاتَّقُوا الزَّکٰوۃَ اَلَمْ یَکُوْا رُکُوْا وَرُکُوْا اَوْ غٰلٰظُ السَّجْدِ

کیا تم نے انہیں نہ دیکھا جنہیں کہا گیا کہ تم اپنے ہاتھوں کو روکو اور نماز قائم رکھو اور زکوٰۃ دو۔

(سورۃ النساء آیت ۷۷)

اس آیت میں چونکہ ہاتھوں کو روکنے کے حکم کو اقامتِ صلوٰۃ (نماز قائم رکھنے) کے حکم کے ساتھ ساتھ واؤ عطف کے ذریعے جمع کر کے بیان کیا گیا ہے۔

اس سے اشارہ سمجھا جاتا ہے کہ ہاتھوں کو روکو اور نماز کو صحیح خشوع و خضوع اور سکون کے ساتھ ادا کرو۔ یعنی نماز میں بار بار ہاتھ نہ اٹھاؤ کیونکہ یہ اقامت نماز میں خشوع و خضوع اور سکون کے منافی ہے۔ چنانچہ علامہ ابو الحسنات سید

عبداللہ بن سید مظہر حسین حیدر آبادی زجاجۃ الصابغ میں لکھتے ہیں کہ

قال صاحب الکنز المدفون صاحب الکنز المدفون والفکر المشون

والفلاک المشحون فيه الاستدلال نے کہا کہ اس آیت سے انتقالات
 علی ترک رفع الیدین ف میں یعنی رکوع سے پہلے اور بعد کے
 الانتقالات۔ رفع یدین کے ترک پر دلیل پختی گئی ہے

(نزہاجۃ المصابیح ج ۱ ص ۲۲۸)

یاد رہے کہ یہ صاحب الکثر المدفون والفلک المشحون دکنز المدفون والفلک المشحون
 ایک کتاب ہے، امام بطلال الدین سیوطی شافعی المذہب ہیں یہ شافعی ہونے
 اور رفع یدین کے قائل ہونے کے باوجود حنفیہ کی ایک بات نقل فرما گئے کہ
 اس آیت کو رکوع سے پہلے اور بعد کے رفع یدین کی ترک کی دلیل قرار دیا گیا
 ہے یعنی اخاف کے نزدیک یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس آیت کے ذریعے رکوع
 کے وقت رفع یدین کا عمل ممنوع و منبوہ قرار دیا گیا۔

۲۔ دوسری آیت:

حافظوا علی الصلوات والصلوٰۃ نمازوں کی حفاظت کرو اور خصوصاً
 الوسطی وقوموا للہ قانتین۔ درمیان والی نماز کی اور اللہ کے حضور

ادب سے کھڑے ہو۔

(بقمر آیت ۳۳۸)

اور نماز میں بار بار رفع یدین کرنا ادب کے منافی ہے۔ لہذا یہ عمل منبوہ

مفسر۔

(۳) تیسری آیت کریمہ ۱

قَدْ أَفْلَحَ الْمُؤْمِنُونَ ۝ الَّذِينَ هُمْ فِي صَلَاتِهِمْ خَاشِعُونَ ۝ اپنے نمازوں میں خشوع کرتے ہیں۔

اور خشوع کے معنی نماز کے ظاہری آداب بجالانا اور سکون و اطمینان اور دلجمعی

سے نماز ادا کرنے کے ہیں اور بار بار رفع یدین کرنا اس مطلوبہ ادب و سکون و اطمینان اور دلجمعی کے خلاف ہے لہذا اس آیت سے بھی رفع یدین کے عمل کا منسوخ ہونا ثابت ہوا۔

حدیث قرآن کی تفسیر | اور حدیث قرآن کی تفسیر ہے لہذا صحیح مسلم میں جو حدیث حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے ہاں تشریف لائے تو فرمایا کہ ”کیا بات ہے کہ میں نہیں دیکھتا ہوں کہ تم ہاتھ اُپر اٹھاتے ہو گویا کہ وہ بے چین گھوڑے کے دم ہیں نماز میں سکون اختیار کرو“
(صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۸۱)

یہ حدیث جس میں نماز کے اندر رفع یدین کرنے سے منع فرمایا اور سکون اختیار کرنے کا حکم دیا گیا ان آیات کی تفسیر ہے جن میں اللہ تعالیٰ نے حضور ادب سے کھڑا ہونے اور نماز میں خشوع اختیار کرنے کا ذکر فرمایا گیا ہے۔
اس کے علاوہ دیگر حدیثوں سے رفع یدین کرنے کی منسوختی و ممانعت کا بیان اور دلائل تو اس سلسلے میں ایک دلیل تو ہم امام غزالی کے حوالہ سے عرض کر چکے کہ اگر رفع یدین منسوخ نہ ہوتا تو حضرت عبداللہ بن عمر جو پہلے رفع یدین کرتے تھے وہ رفع یدین ترک نہ کرتے جبکہ انہوں نے بعد میں رفع یدین ترک کر دیا تھا اس سے بھی رفع یدین کا منسوخ ہونا ثابت ہوا۔

دوسری دلیل وہ حدیث ہے جسے امام طبرانی نے معجم کبیر میں روایت کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ

لا ترفع الید الی الا فسمع
مواطن حین یفتح الصلوۃ
سات مقامات کے سوا ہاتھ کہیں نہ
اٹھائے جائیں جب نماز شروع کی جاتی

ہے اور جب مسجد حرام میں داخل ہوں
اور بیت اللہ کو دیکھیں اور جب صفا پر
کھڑے ہوں اور جب مروہ پر کھڑے ہوں
اور جب گلوں کے ہمراہ عرفہ کی شام کو
وقوف کریں اور مزدلفہ میں اور دو مقامات
پر جب شیطان کو کنگر ماریں۔
(یعنی حجرہ اولیٰ اور وسطیٰ میں)

وحین یدخل المسجد الحرام
فینظر إلى البيت وحین
یقوم علی الصفا وحین یقوم
علی المروة وحین یقف
مع الناس عشية عرفة
ویجمع والمقامین حین
یرمى الجمرة۔

(المجد الكبير ج ۱۱ ص ۲۸۵)

اس حدیث شریف میں صرف نماز کے شروع میں ہاتھ اٹھانے کے سوا نماز
میں کہیں اور ہاتھ اٹھانے سے منع کیا گیا ہے اور یہی منوخت ہے۔
یہی ام طبرانی اپنی اسی معجم میں اپنی دوسری سند سے روایت کرتے ہیں رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ

ورفع الایدی اذا رايت
البيت وحلی الصفا والمروة
ولعرفة وجمع وعند رمی
الجمار واذا اقيمت الصلوة۔

(المجد الكبير ج ۱۱ ص ۲۸۵)

اس حدیث میں بھی نماز کے شروع میں ہاتھ اٹھانے کا فرمایا گیا ہے۔ شروع
میں جاتے اور اٹھتے بھی ہاتھ اٹھانا سنت ہوتا تو آپ نماز کے شروع میں ہاتھ
اٹھانے کے ساتھ رکوع کے وقت رفع یدین کا بھی ذکر فرماتے لیکن آپ نے

نماز کے شروع کے وقت ہاتھ اٹھانے کا ذکر فرما کر اور رکوع کے وقت ہاتھ اٹھانے کا ارشاد فرما کر واضح فرما دیا کہ نماز میں ایک بار ہی ہاتھ اٹھایا جائیگا پھر نہیں۔ معلوم ہوا کہ رکوع کا رفع یدین متروک و منسوخ کر دیا گیا تھا۔

امام حافظ نور الدین علی بن ابی بکر العینی رحمہ اللہ ص ۸۴ مجمع الزوائد میں ان حدیثوں کا ذکر کر کے فرماتے ہیں کہ اس حدیث میں راوی امام محمد بن ابی لیلیٰ کا حافظہ کمزور ہو گیا تھا تاہم "حدیث حسن انشاء اللہ تعالیٰ" (مجمع الزوائد ج ۲ ص ۲۲۸) اسکی حدیث حسن (ابھی اسے انشاء اللہ تعالیٰ)۔ یہ حدیثیں حضرت عبد اللہ بن عباس اور حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم، دونوں سے مروی ہیں (مجمع الزوائد ج ۲ ص ۲۲۸) اور اسی حدیث کو امام بخاری علیہ رحمۃ نے بھی اپنے رسالہ "قرۃ العینین

برفع الیدین فی الصلوٰۃ" میں دو سندوں کے ساتھ روایت کیا ہے ایک سند دیکھ وہ ابن ابی لیلیٰ سے پھر ابن ابی لیلیٰ ایک تو نافع عن ابن عمر رضی اللہ عنہما سے اور دوسرے عن الحکم عن مختم عن ابن عباس رضی اللہ عنہما سے دونوں صحابی فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ

لا ترفع الایدی الا فی سبحة	ہاتھ نہ اٹھائے جائیں مگر تسبیحات
مواطن فی افتتاح الصلوٰۃ	میں۔ ایک نماز کے شروع میں دوسرے
والمستقبال القبلة وعلی الصفا	استقبال قبلہ کے وقت تیسرے صفا پر
والمروۃ وبعرفات وجمع و	چوتھے مردہ پر پانچویں عرفات میں چھٹے
فی المقامین وعند الجہرتین	مزدلفہ میں اور ساتویں شیطان کو گلزار کرنے
(حدیث)	کے دو مقاموں پر۔

اسکے حاشیہ میں علامہ احمد الشریف محقق لکھتے ہیں کہ

الاثر فی السند الاولیٰ صحیح کہ یہ حدیث پہلی سند میں صحیح ہے
وفی السند الثانی حسن۔ اور دوسری سند میں حسن ہے۔

(الحقیق علی قرۃ البینین ص ۵۹)

(طبع بیروت)

اچھڑد حدیث صحیح و حدیث حسن سے ثابت ہو گیا اور امام بخاری کے حوالہ سے کہ نماز کے شروع میں رُفْعِ یدین ہے اسکے بعد رُفْعِ یدین نہیں ہے بلکہ صیغہ نفی ہے یعنی نماز کے شروع میں رُفْعِ یدین کے سوا دوسری جگہ کہیں بھی نماز میں رُفْعِ یدین کی نفی ہو گئی۔ اور یہی دلیل نسخ ہے کہ ابتداء میں رُفْعِ یدین ہوتا تھا اگر بعد میں اس سے منع کر دیا گیا۔

اس کے علاوہ حضرت ابو الزبیر رضی اللہ عنہ کے بارے میں مروی ہے کہ انہوں نے ایک شخص کو دیکھا کہ وہ رکوع میں جاتے اور اٹھتے رُفْعِ یدین کرتا ہے تو آپ نے اس سے منع کرتے ہوئے فرمایا کہ

”فان هذا شیءٌ فعله رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بلاشبہ یہ ایسا ایسی چیز ہے جسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کیا تھا پھر آپ نے اسے چھوڑ دیا۔“

(المنایہ للعینی ج ۴ ص ۲)

یہی حضرت ابو الزبیر رضی اللہ عنہ حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی طرح پہلے رُفْعِ یدین کرتے تھے بعد میں جب اس کے منسوخ و متروک ہونے کا علم ہوا تو چھوڑ دیا اور دوسروں کو بھی ایسا کرنے سے منع فرماتے تھے۔

لہذا رُفْعِ یدین کے عمل کا منسوخ ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی متعدد احادیث سے ثابت ہے جن میں سے ایک وہ حدیث حضرت جابر رضی اللہ عنہ بھی ہے جسے ہم اپنے رسالہ ”رُفْعِ یدین نمبر“ ماہ جنوری ۱۹۹۲ء میں صحیح مسلم شریف کے حوالہ سے عرض کر چکے ہیں اور یہ ”لا ترفع الیدی“

والی حدیثیں بھی اور ان کے علاوہ صحابہ کا عمل بھی۔ اس کے بعد میں نہیں سمجھتا کہ کوئی اہل علم اسے راجح و مرجوح کی حد تک ہی مختلف قیہ مسئلہ قرار دے بلکہ صحیح یہی ہے کہ یہ ناسخ و منسوخ کا مسئلہ ہے۔ یعنی پہلے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رکوع میں جاتے اور رکوع سے اٹھتے رفع یدین فرماتے تھے بعد میں آپ نے اسے ترک فرمادیا اور صحابہ کرام کو بھی اس سے منع فرمادیا۔ یہ الگ بات ہے کہ جن حضرات کے علم میں اس کا ترک ثابت نہ ہوا وہ اس عمل پر کامزن رہے اور اسکے ترک کی مخالفت فرماتے رہے جیسے بعض صحابہ و بعض ائمہ مجتہدین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین دوسروں کو بھی اس کے ترک کی تلقین فرماتے رہے۔

مسند زید، محترم اثری حساب نے مسند زید بن علی بن حسین بن علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے حوالہ پر بھی اعتراض فرمایا ہے کہ اس مسند کا جامع عمر بن خالد بہ اتفاق محدثین کذاب ہے لہذا اسکی روایت کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔
(الاعتقاد ۲۸، جب ۱۳۴۵ھ ص ۱۸-۱۹)

جواباً عرض ہے کہ ہم نے اسکی جو روایت درج کی ہے اسکی یہ روایت ہماری پیش کردہ باقی ۴۵ احادیث کے مطابق ہے اس لئے اس کے کذاب ہونے کے باوجود یہ روایت صحیح ہے بہ مطابق قاعدہ "الکذب قد یصدق" کہ بھوٹا کبھی سچ بھی بولتا ہے۔ اور اس روایت کے سچ ہونے کا ثبوت اسی قدر کافی ہے کہ یہ ان باقی ۴۵ احادیث کے مطابق ہے جو ہم نے رفع یدین کے سلسلے میں پیش کی ہیں۔

جبکہ اسکی اکثر احادیث صحاح ستہ کی احادیث کے مطابق ہیں تو کیا ان کو بھی کذب قرار دیا جائے گا۔ ہرگز نہیں ورنہ لازم آئے گا کہ وہ تمام احادیث

جو مسند زید میں ہیں اور صحاح ستہ میں بھی ہیں کذب قرار پائیں۔ فاللادزم
باطل فالملنہ ورمثلہ۔

تاول الروایتین | محترم اثری صاحب نے مسند زید سے دو حدیثیں نقل فرمائیں اور

انہیں قابل اعتراض قرار دیا جن میں سے ایک میں ہے کہ
(۱) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ

”تم میرے بھائی اور میرے وزیر ہو اور میرے بعد سب بہتر
ہو تمہاری محبت ہی نومنون کی شناخت ہوگی۔“

راقم کے نزدیک اگر اس روایت کو صحیح قرار دیا جائے تو اس میں تاویل ہو
سکتا ہے۔ ایک تو حضرت علی کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا وزیر ہونا ہے
اور ان کے وزیر ہونے سے ان کی خلافت بلافضل ثابت نہیں ہوتی کیونکہ وزیر بوجھ
اٹھانے والے کو کہتے ہیں یعنی جو سربراہ مملکت کے ساتھ اس کے حکم سے اس کی
ذمہ داریوں کے نبھانے میں معاون ہو وہ اس کا وزیر ہے تو خلفاء راشدین
حنوف صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہمراہ ذمہ داریوں کے نبھانے میں معاونت کرتے تھے
اس لئے وہ آپ کے وزیر بھی تھے یہ الگ بات ہے کہ خلفائے ثلاثہ میں حضرت ابو بکر صدیق
و حضرت عمر سب کے ادنیٰ درجہ کے وزیر تھے کہ ان کے پایہ کا کوئی صحابی نہ تھا پھر
حضرت عثمان اور ان کے بعد حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ لہذا ان کو اس معنی میں
وزیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم گردانے میں کوئی امر مانع نہیں ہے۔ اس کے علاوہ
یہ فرمانا کہ ”تم میرے بعد سب بہتر ہو“ عام مخصوص عنہ البعض ہے جس سے حضرت ابو بکر
صدیق و حضرت عمر و عثمان رضی اللہ عنہم دیگر مخصوص اور اجماع صحابہ رضی اللہ عنہم کے
ذریعہ مستثنیٰ ہوں گے۔ اس قسم کی تاویلیں ہم قرآن کریم اور صحاح ستہ وغیرہ کی شمار

حدیثوں میں کرتے ہیں تو یہاں کیوں نہیں کر سکتے؟ پھر ان کی محبت کا مومنوں کی پہچان
 ہونا بھی صحیح ہے اور صحاح ستہ میں بھی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی
 رضی اللہ عنہ سے فرمایا ”لَا تُحِبُّكَ إِلَّا الْمُؤْمِنُونَ وَلَا يَخْضَعُ لَكَ إِلَّا مُسَافِقٌ“
 ”کہ تم سے تو میں ہی محبت کرے گا اور مسافق ہی تم سے بغض رکھے گا۔“

اسی طرح دوسری روایت میں بھی کوئی ایسی بات نہیں جسکی تاویل نہ ہو سکتی
 ہو اور خصوصاً حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے بارے میں فرمانا کہ وہ ”صدیق اکبر“
 ہیں اس سے سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی شان ”صدیق اکبر“ ہونے
 پر حرف نہیں آتا کیونکہ اسکی تاویل ہو سکتی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے زمانہ
 خلافت میں ”صدیق اکبر“ ہوں گے۔ اور خود ابن ماجہ شریف کی حدیث سے بھی
 اسکی تائید ہوتی ہے کہ آپ نے اپنے زمانہ خلافت میں فرمایا ”انا الصديق
 الاكبر“ (ملاحظہ ہو سنن ابن ماجہ ص ۱۲) کہ اب اس دور کا صدیق اکبر میں ہوں۔
 یعنی صدیق اکبر علی الاطلاق تو حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ہیں اور باقی
 حضرات اپنے اپنے زمانہ کے صدیق اکبر تھے۔ حضرت عمرؓ و حضرت عثمانؓ و حضرت
 علیؓ و حضرت حسنؓ و حضرت حسینؓ و دیگر حضرات جن کی ان کے زمانہ میں مثال نہیں ملتی
 تھی اپنے اپنے زمانہ کے صدیق اکبر تھے۔ اور ہر دور میں اولیاء کرام میں سے چوٹی
 کے اولیاء اپنے زمانہ ولایت کے اعتبار سے صدیق اکبر ہوتے ہیں جیسے
 صوفیاء کرام کے نزدیک سیدنا غوث اعظم رضی اللہ عنہ غوثیت مجری پر فائز ہونے
 کی بنا پر اولیاء میں صدیق اکبر ہیں یہ الگ بات ہے کہ صوفیاء کرام کے اس خیال
 سے محرم اثری حسب اتفاق نہ کریں۔ لیکن بغض صدیقیت تو ہر دور میں ہے گی کہ نبوت
 تو ختم ہو چکی ہے مگر ولایت تا قیامت جاری ہے گی اور ولایت امت کا آغاز سیدنا
 ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی ولایت سے ہوتا ہے کیونکہ ہر صحابی دل ہے جبکہ ہر ولی

صحابی نہیں تو صدیقین تا قیامت آتے رہیں گے اور ان میں جو چوٹی کے درجہ پر ہو گا وہ اپنے زمانہ کا صدیق اکبر ہو گا اور جناب اثری حسب اس حقیقت سے بے خبر نہ ہوں گے کہ "اکبریت" ایک وصف اضافی ہے کہ ایک اکبر سے دوسرا بڑھ کر اکبر ہو سکتا ہے جیسے "اعلم" کا صیغہ علماء کے لئے استعمال ہوتا چلا آ رہا ہے اور کہتے ہیں "فلان کان اعلم اهل زمانه یکتب الله و سنة رسوله" صلی اللہ علیہ وسلم۔

کہ فلاں عالم اپنے زمانہ کے اعتبار سے کتابت کا سب سے زیادہ جاننے والے تھے۔ چنانچہ امام قاسم بن محمد بن ابی بکر صدیق (سیدنا ابو بکر صدیق کے پوتے) رضی اللہ عنہ وعن ابیہ وعین جدہ کے حق میں امام ابو الزناد فرماتے ہیں:

"ما سأتایت احداً اعلم بالسنہ منه" کہ میں نے ان سے بڑھ کر کسی کو سنت نبویہ کا جاننے والا نہیں دیکھا۔ ان کے بارے میں امام بخاری فرماتے ہیں:

"کان افضل اهل زمانه" کہ وہ اپنے زمانے میں سب سے افضل تھے (تہذیب التہذیب ج ۸ ص ۳۴۴) معلوم ہوا کہ اہم تفصیل کے صیغے بعض اوقات افضلیت مطلقہ کے لئے ہوتے ہیں اور بعض اوقات افضلیت اضافی کیلئے ہوتے ہیں۔ دونوں کی مثال احمرث میں وارد جملہ "اللہ ورسولہ اعلم" ہے اس میں اللہ تعالیٰ کے لئے بھی اعلم کا صیغہ آیا ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے بھی اور ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ کی اعلیٰت مطلقہ ہے سب سے بڑے علم والا۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اعلیٰت اضافیہ ہے یعنی خلق کی بہ نسبت۔ یعنی خلق میں سب سے بڑے علم والے۔

اسی طرح "صدیق اکبر" کا لقب بھی ایک وصف اضافی ہے۔ سیدنا ابو بکر صدیق کو بھی جو صدیق اکبر کہا جاتا ہے یہ بھی اضافہ کہا جاتا ہے یعنی امتوں میں آپ

ہی سب سے بڑے صدیق ہیں یا امتوں میں علی الاطلاق آپ ہی صدیق اکبر ہیں
 نہ کہ انبیاء علیہم السلام کی نسبت۔ کیونکہ انبیاء کرام حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ
 عنہ سے بڑھ کر صدیق اکبر ہیں اور انبیاء علیہم السلام میں صدیق اکبر حضرت محمد
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں یعنی خلق میں علی الاطلاق صدیق اکبر سیدنا محمد رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم اور امتوں میں جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ، اور امتوں سے
 انسان مراد ہیں ورنہ ملائکہ بھی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی امت ہیں اور ملائکہ میں سے
 رسل ملائکہ صحابہ کرام سے افضل ہیں لہذا سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ رسل
 ملائکہ سے افضل نہیں اور نہ ہی ان کے مقابلہ میں صدیق اکبر۔ آپ کی صدیقیت کبریٰ
 بشر امت کے مقابلہ میں ہے یعنی آج تک جو انسان پیغمبروں پر ایمان لائے ان میں
 سب سے بڑے صدیق، سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ہیں پھر حضرت عمر پھر
 حضرت عثمان پھر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہم جمعین۔

اسی طرح امام اعظم بھی ایک وصف اضافی ہے حضرت امام ابوحنیفہ
 امام اعظم کہلاتے ہیں اپنے زمانہ کے امام اعظم اور یہ امام شافعی علیہ الرحمۃ کے قول کے
 مطابق ہے کہ فقہ میں لوگ ابوحنیفہ کے محتاج ہیں ورنہ خلق خدا میں علی الاطلاق امام
 اعظم حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی، میں اور کوئی نہیں۔

غرضیکہ مستند زید رضی اللہ عنہ میں مذکور وہ حدیثیں جن پر جناب اثری صاحب نے
 تنقید فرمائی اور انہیں غلط قرار دیا اور مردود ٹھہرایا، قابل تاویل ہیں اور اہل علم کی
 شان یہ نہیں کہ جو بات بظاہر خلاف حق اس پر غور و فکر کے بغیر اسے فوراً

رد کر دے بلکہ اہل علم کی کوشش یہ ہوتی ہے کہ اگر اسکی کوئی تاویل صحیح ممکن ہو
 تو اسکو رد کرنے کی بجائے اسکی تاویل صحیح کی جائے اور اگر وہ محتمل تاویل نہ
 ہو تو اسے رد کر دے۔ لیکن یہ عبارات ہماری رائے میں قابل تاویل ہیں۔

لہذا ہم جناب اثری صاحب کے خیال سے اتفاق نہیں کرتے ہم نے ان کو رد کرنے کی بجائے ان کی تاویل کر دی ہے۔ اور بلاشبہ ہماری یہ تاویلیں صحیح اور معقول ہیں۔ جن کی روشنی میں اثری صاحب کے اعتراضات بے بنیاد ہو کر رہ جاتے ہیں۔

جناب اثوی صاحب، راقم کی اس حدیث پر جو راقم نے اپنے ماہنامہ "البز" کے اندر حدیث نمبر ۱۶ بحوالہ سند ابی یعلیٰ ج ۵ ص ۲۷ نقل کی تنقید فرماتے ہیں کہ یہ حدیث محدثین جابر کی وجہ سے ضعیف ہے اور یہ کہ محدثین جابر نے کہا تھا کہ امام ابو حنیفہ نے مجھ سے امام حاکم کی کتابیں چوری کر لیں تھیں بحوالہ البحر والاعتدال ج ۲ ص ۱۴۵،

پھر اثری صاحب لکھتے ہیں کہ

"منفی صاحب بالخصوص بتلائیں کہ اگر محدثین جابر قابل اعتنا ہے تو اس نے جو الزام امام ابو حنیفہ پر چوری کا لگایا ہے وہ بھی معتبر اور درست ہے؟ اگر نہیں تو اس کی بیان کردہ یہ روایت ہی کیوں معتبر ہے؟"

(الاعتصام ص ۱۴۵ شعبان ۱۴۱۲ھ)

جناب اثری صاحب کے اس اعتراض کے کئی ایک جوابات ہیں، پہلا جواب یہ ہے کہ جناب اثری صاحب کا یہ اعتراض اس وقت لائق توجہ ہوتا جب عدم رفع یدین کی حدیثوں کا انحصار صرف محدثین جابر کی حدیث پر ہوتا جبکہ محدثین جابر کی حدیث جو اپنے زمانہ میں ہم نے روایت کی ہے اس کا نمبر ۱۶ ہے اور اس سے پہلے جو حدیثیں گزری ہیں انہیں جناب اثری صاحب کیوں نظر انداز فرمادیا۔

دوسرا یہ کہ اسکے باوجود یہ حدیث چونکہ سابقہ حدیثوں کی مؤید ہے لہذا اس کا

ضعف میں مہتر نہیں ہے۔

تیسرا یہ کہ محمد بن جعفر کا ضعف بھی کوئی پُرخطر نہیں ہے کیونکہ ان کے ضعف کی وجہ اس قدر ہے کہ وہ آخر عمر میں بھول جاتے تھے اور یاد دلانے پر یاد کر لیتے تھے اس کے باوجود ان کی جلالت و عظمت کا یہ عالم تھا کہ امام ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں۔
مع ما تکلم فیہ من تکلم
یکتب حدیثہ -
کہ جو حضرات ان پر اعتراض کرتے تھے وہ ان کی مروی حدیث جمع کے بغیر نہیں رہتے تھے۔
(تہذیب ج ۹ ص ۸۹)

امام ابوالولید فرماتے ہیں کہ

حسن نظم محمد بن جابر
بامتناعنا من الحدیث عنہ -
(تہذیب التہذیب ج ۷ ص ۸۹)

امام ذہبی کہتے ہیں "لابأس بالشیخ امام محمد بن جابر کی حدیث قبول کرنے میں کوئی حرج نہیں۔" (تہذیب ج ۹ ص ۹۱)

امام شمس الدین ذہبی علیہ الرحمۃ نیز ان الاعتدال میں فرماتے ہیں:

وفی الجملة قد روی عن
محمد بن جابر أئمة وحفاظ -
اور خلاصہ یہ کہ محمد بن جابر سے بڑے
بڑے ائمہ و حفاظ سے حدیث روایت کیں۔
(میزان الاعتدال ج ۲ ص ۲۹)

امام شمس الدین ذہبی علیہ الرحمۃ یہ بتانا چاہتے ہیں کہ اگر امام محمد بن جابر ایسے ہی ہوتے جیسا کہ ان کے بارے میں بعض حضرات کا خیال ہے تو ان سے ائمہ حدیث و حفاظ حدیث روایت نہ کرتے لہذا ان سے ائمہ و حفاظ کا روایت کرنا ان کے صدق و ثقت ہونے کی واضح دلیل ہے اور خصوصاً ایسی حالت میں کہ ان کی مروی حدیث

صحیح اسناد حدیثوں کے عین مطابق ہو جبکہ ہم اس سے قبل جو حدیث نقل کر چکے ہیں ان میں صحیح اسناد حدیثیں بھی ہیں۔ اس کے باوجود جناب اثری صاحب کا اعتراض اہل علم کے لئے ناقابل فہم ہے۔

امام صاحب پر چوری کا الزام || رہا جناب اثری صاحب کا فرمانا کہ امام محمد بن جابر فرماتے ہیں کہ حضرت امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے مجھ سے امام حماد کی کتابیں چرائیں۔ مگر جناب اثری صاحب نے اس اسناد کی جانچ پڑتال نہیں فرمائی کہ

جریر بن عبد الحمید مجروح راوی ہے | کتاب المجرح والتعديل میں

میں امام محمد بن جابر کی جو یہ بات نقل کی گئی ہے کہ جس میں امام صاحب پر چوری کا الزام لگایا گیا ہے یہ الزام ٹھوٹا اور انتہائی منط ہے۔ امام اعظم ابو حنیفہ کے حاسدوں

نے آپ کو بدنام کرنے کے لئے ایسی روایت گھڑی ہیں چنانچہ اس واقعہ کی سند میں بھی ایک راوی جریر بن عبد الحمید الضبی تھے۔ یہ اگرچہ ثقہ و معتبر تھے مگر ان کے بارے میں امام احمد بن حنبل لکھتے ہیں

لعمريكن بالذكي في الحديث اختلط عليه - (تہذیب التہذیب ج ۴ ص ۵۵)
کہ یہ حدیث میں ذہانت نہیں رکھتے تھے بلکہ ان پر خلط ملط واقع ہوا تھا۔

امام بیہقی فرماتے ہیں:
”نسب فی آخر عمره الى سوء الحفظ“
آخر عمر میں ان کا حفظ خراب ہو گیا۔

امام علی بن مدینی فرماتے ہیں:
”کان جریرا صاحب لیل“
کہ یہ جریر جالب لیل تھے جیسے رات کو

(تہذیب ج ۲ ص ۷۵)

لکڑیاں چٹنے والا سوکھی اور گیل باتیز
نہیں کر سکتا۔

اس طرح جو یہ حدیثوں میں تیز نہ کر سکتے تھے۔

امام ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں

”قتیبة شاجرین الحافظ المقدم
لکھی سمعہ ہیشتم معاویہ
علا بنیتا ؟“
کہ جو یہ عدلیہ طور پر حضرت امیر معاویہ
کو گالیاں دیتے تھے۔

(تہذیب التہذیب ج ۷ ص ۷۷)

ان حالات میں ان کا صحیح عقیدہ اور صحیح العمل نہ ہوا مشکوک ہو جاتا ہے لہذا
چوہری وال سند مخرج ہر کوہ ناقابل قبول ٹھہری اور امام صاحب کا دامن کرم ایسی
باتوں سے پاک ثابت ہوا۔

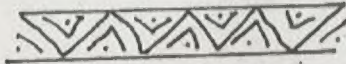
۳	۱۔ مسئلہ رفع یدین
۳	۲۔ نوعیت مسئلہ
۶	۳۔ امام اوزاعی اور امام ابو حنیفہ
۸	۴۔ ثبوت شیشی اور بقاء شیشی
۱۹	۵۔ حدیث 'علماء کو گمراہی ڈالنے والی ہیں سوائے مجتہدین کے
۲۳	۶۔ مرسلات نغنی حجت ہیں
۲۷	۷۔ جواب حدیث "حتی تقی اللہ"
۳۳	۸۔ رفع یدین نہ کرنے کی عقلی دلیل
۳۶	۹۔ فلسفہ رفع یدین
۳۷	۱۰۔ ازالہ شبہ
۴۱	۱۱۔ رفع یدین کا قرآن سے ثبوت
۴۲	۱۲۔ رفع یدین کی منسوخت
۴۸	۱۳۔ مسئلہ رفع یدین پر وہابی اثری کے اعتراضات
۴۹	۱۴۔ پہلی دلیل
۵۰	۱۵۔ اثری کے حوالے میں غلطیوں
۵۳	۱۶۔ تحقیق متن، بیہقی کا متن و سند
۵۴	۱۷۔ مصنف کا متن مع سند
۵۴	۱۸۔ اثری کا نقل کردہ متن
۵۴	۱۹۔ عبارتوں کے نقل کرنے میں تحریفات
۵۶	۲۰۔ اثری کی پیش کردہ حدیث کی سند کا جائزہ
۵۶	۲۱۔ بیہقی کی سند میں ابوالمنشی راوی مجہول ہے

۵۶	مصنف ابن ابی شیبہ کی سند	۲۲-
۵۷	بتامنی کی سند پر جرح	۲۳-
۵۷	مصنف ابن ابی شیبہ کی سند	۲۳-
۵۸	دونوں سندوں کے مشترک راوی ابن ابی عروبہ	۲۵-
۶۱	تذلیس	۲۶-
۶۲	ارسال	۲۷-
۶۲	ایک سوال اور اس کا جواب	۲۸-
۶۳	اپنے دام میں میاد	۲۹-
۶۵	ایک اصولی بات	۳۰-
۶۶	اعتراضات اور جوابات	۳۱-
۶۶	اثری صاحب کے دوسرے اعتراض کا ابطال	۳۲-
۶۸	تقید 'ابوہلال رمی'	۳۳-
۷۰	اثری کا تیسرا اعتراض اور اس کا جواب	۳۴-
۷۰	تخفیف الحیر	۳۵-
۷۱	چوتھا اعتراض اور اس کا جواب	۳۶-
۷۲	اثری کی دیانتداری	۳۷-
۷۳	عقلی فیصلہ	۳۸-
۷۴	رفع یدین پر مختلف آراء	۳۹-
۷۵	پانچویں دلیل	۴۰-
۷۵	اثری کی ایک دیانتداری	۴۱-
۸۰	اثری کا چھٹا اعتراض	۴۲-
۸۱	امام ابن حزم اور ترک رفع یدین	۴۳-
۸۴	امام ترمذی کی گواہی	۴۴-

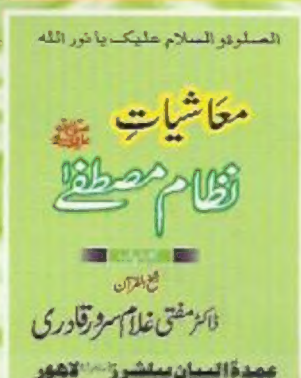
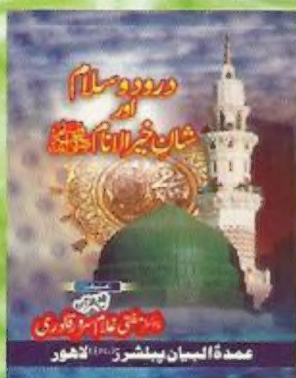
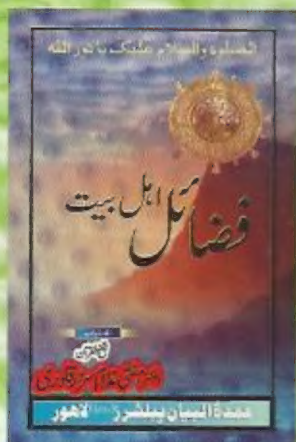
۸۵	۳۵۔	اشری کی غلطی
۸۶	۳۶۔	نئی مقید میں نئی قید کی ہوتی ہے
۸۸	۳۷۔	ساقواں اعتراض
۸۹	۳۸۔	آٹھواں اعتراض
۸۹	۳۹۔	تحقیق سند
۹۰	۵۰۔	ولید بن مسلم مجروح راوی
۹۲	۵۱۔	نواں اعتراض
۹۲	۵۲۔	حضرت عبداللہ بن عامر
۹۳	۵۳۔	خلاصہ تاثرات
۹۷	۵۴۔	عطیہ بن قیس
۹۹	۵۵۔	مطل توجہ نمکتہ
۱۰۲	۵۶۔	دسواں اعتراض
۱۱۰	۵۷۔	حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے
۱۱۷	۵۸۔	حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کے سامنے کسی کا قول معتبر نہیں
۱۱۳	۵۹۔	امتی کا براہ راست حدیث پر عمل
۱۱۵	۶۰۔	حدیث کو سمجھنا مجتہد کا کام
۱۱۶	۶۰۔	الناس علماء ہی ہیں
۱۱۸	۶۱۔	حدیث علماء کو گمراہی میں ڈالنے والی
۱۱۹	۶۲۔	امام شافعی کے فرمان سے مغالطہ
۱۲۱	۶۳۔	وجوب تقلید محضی
۱۲۵	۶۴۔	حضرت شامولی اللہ دہلوی
۱۲۷	۶۵۔	استخراج مسائل
۱۲۹	۶۶۔	ایک اعتراض اور جواب

۱۲۹	نوٹ	-۶۷
۱۳۳	معافیت تقلید صحابہ رضہ اللہ تعالیٰ عنہما	-۶۸
۱۳۳	تشریح و مطلب	-۶۹
۱۳۵	اثری کی یاد اور مہربانیاں	-۷۰
۱۳۷	امام ابن المنیر	-۷۰
۱۳۹	استخراج مسائل	-۷۱
۱۳۹	تقلید مذہب صحابہ رضہ اللہ تعالیٰ عنہما	-۷۲
۱۴۰	امام ابن تیمیہ کے قول کا جواب	-۷۳
۱۴۳	بحر العلوم کی عبارت کا جواب	-۷۳
۱۴۴	استخراج مسائل	-۷۵
۱۴۶	امام قزوینی کے عبارات کا جواب	-۷۶
۱۴۶	اجتہاد متجرب ہو سکتا ہے	-۷۷
۱۴۸	امام نووی کا امام حسن کے قول پر فتویٰ	-۷۸
۱۴۸	شیخ اکبر کا مجتہدین کی تقلید کو حرام ٹھہرانا	-۷۹
۱۴۹	اثری کی ایک اور مہربانی	-۸۰
۱۵۱	تسلیم حق	-۸۱
۱۵۱	امام محمد کا ابو حنیفہ سے اختلاف	-۸۲
۱۵۵	امام صاحب کا مذہب صحیح حدیث ہے	-۸۳
۱۵۶	استخراج مسائل	-۸۴
۱۵۸	امام محمد کا ابو حنیفہ کی تقلید سے انکار	-۸۵
۱۵۸	اثری کی دیانتداری	-۸۶
۱۵۹	توجہ طلب باتیں	-۸۷
۱۶۰	امام محمد کی ندامت	-۸۸

۸۹-	اعتراف	۲۱۱
۹۰-	آثار مجاہد و تابعین بھی احادیث	۲۱۳
۹۱-	اثری کا مغلطہ	۲۱۳
۹۲-	واضحات	۲۱۳
۹۳-	اثری کا دوسرا مغلطہ	۲۱۵
۹۴-	امام ابو حنیفہ اور امام اوزاعی	۲۱۷
۹۵-	موہبات و شواہد	۲۱۹
۹۶-	سوال کا جواب	۱۷۰
۹۷-	رفع یدین کی منسوخی کی قرآن سے دلیل	۱۷۲
۹۸-	حدیث قرآن کی تفسیر	۱۷۳
۹۹-	مسند زید	۱۷۸
۱۰۰-	تکویل الرواۃ تین	۱۷۹
۱۰۱-	امام صاحب پر چوری کا الزام	۱۸۵
۱۰۲-	جرید بن عبد الحمید مجروح راوی ہے	۱۸۵



شیخ القرآن ڈاکٹر مفتی غلام سرور قادری کی دیگر تصانیف



Distribute by SAW Publisher 0300-4826678

0321-4059491

